

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12496** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ при СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.10.2020г. заключение от вещото лице Г. А. А. на изготвена ССЧЕ.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице, както следва: Г. А. А. – б3г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

адв.Г.: Имам въпроси към вещото лице:

На стр.4 накрая е посочено в два последователни параграфа, че лицето Т. З. е декларирала с две отделни декларации по чл.14 ЗМДТ за облагане на идеални части от правото си на собственост. От наличните по делото документи, може ли да се направи извод, че се касае за отделно деклариране на два пъти по S идеални части от имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм посочил на стр.4 по представените по делото справки от Столична община за дължими и внесени суми за ДНИ и ТБО, за посочения период 01.01.2006г.-31.12.2018г. се вижда, че има деклариране на S ид.части през 1998г., и така е зададена данъчната партида. Тази декларация не е налична по делото. Следващата декларация е от 2007г., тя е представена от Столична община, вижда се, че е декларирана S земя. Считаю, че в случая е налице предеклариране. Ако беше ново деклариране, би се посочило като 1/1. На мен ми се струва, че се касае за една и съща S.

адв.Г.: При извършване на проверката, дали вещото лице е установило дружеството [фирма] да е извършвало счетоводни записвания след 2010г. и какви са те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Акцентирал съм на декларирана отчетна стойност, тъй като има отношение към изчисленията. Разбира се тя трябва да съответства на счетоводна отчетна стойност. Специално за дружеството [фирма] 2011г. виждаме, че първоначално е декларирано отчетна стойност 400 080.06лева. През 2008г. прави корекция на декларираната отчетна стойност на 391 166.00лева и 2018г. я свежда до 152 120.11лева, които представляват 14/36 от цялата стойност 391 166.00лева. Имам извлечения от сметка 201 за едни терени, партида 001, [населено място], [улица]. Имам 2010г.; 2014г. и 2018г., това мога да коментирам. 2010г. отчетната стойност 391 166.00лева; 2014г. сумата е същата, като в тези години виждаме, че имаме разпределение на тази отчетна стойност на две части – 14/36 ид.части равно на 152 120.11лева и 22/36 ид.части, равни на 239 045.89лева. Това е вътрешно разпределение до 2018г. През 2018г. по същата тази сметка става отписване на 239 045.89лева, при което отчетната стойност се свежда от 391 166.00лева на 152 120.11лева, които представляват 14/36 от цялата стойност. Това става през 2018г. когато има и корегиращо деклариране.

адв.Г.: Въз основа на събраните данни може ли да се направи извода, че за 4/36 ид.части от имота, данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 2006г./2018г. са заплащани заедно от Т. З. и дружеството [фирма] едновременно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от данъчните партиди, така както са зададени, облагането с данъци и такса битови отпадъци на Т. З. върху S ид. части, а на дружеството [фирма] върви върху 1/1 ид.части. Ако приемем, че целият имот е 36/36 ид.части, значи на Т. З. облагането е вървяло върху 18/36 и паралелно на дружеството [фирма] е вървяло върху 36/36 ид.части. При положение, че дружеството има 14/36 ид.части, за 4/36 ид.части има препокриване. Става въпрос за едно цялостно облагане за периода от 2006г./2018г. Периодът, който съм посочил в задължението е за реализирания. В предходни периоди има и неиздължаване на задължения, които не се третираат с акта по делото.

адв.Г.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

юрк.С.: Да се приеме заключението, нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието изготвеното заключение на ССЧЕ, като определя окончателния размер на възнаграждението, съгласно представената справка-декларация от вещото лице за положения труд, в размер на 720лева, от които 500лева са внесени от жалбоподателя като първоначален депозит и следва да бъдат изплатени.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от вещо лице Г. А. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по внесения първоначален депозит, в размер на 500лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от 220лева, за допълнително възнаграждение на вещото лице.

адв.Г.: Във връзка със записванията, анализирани в експертизата, моля да допуснете прилагането по делото на счетоводни справки по сметка 201 за периода 2010г./2014г./2018г.

Моля да бъде допуснато изготвяне на допълнителна ССЧЕ, която да направи изчисления за стойността на плащанията, двойно данък недвижими имоти и такса битови отпадъци от Т. 3. и дружеството [фирма] – 4/36 ид.части от недвижимия имот във варианти за физическото и за юридическото лице. Нямам други искания по доказателствата.

юрк.С.: По искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна ССЧЕ, оставям преценката на съда.

адв.Г.: Правя уточнение по задачата на допълнителната експертиза, като моля вещото лице да се произнесе за периода 2014г./2018г., предмет на ревизирия акт за установяване на задължения по декларацията.

По доказателствата, съдът счита че следва да бъдат приети представените от адв.Г. 3 бр.справки.

Намира за основателно искането на адв.Г. за допускане на допълнителна ССЧЕ, която да се произнесе за периода 2014г./2018г. - предмет на оспорения акт.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв.Г. 3 бр.справки.

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ, която да се произнесе по задачата поставена от адв.Г. в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на председателя на състава в закрито заседание за определяне на конкретно вещо лице по допуснатата допълнителна ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице, в размер на 400лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.01.2021г. – 15.00ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: