

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6731** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Диагностично–консултативен център XVII София“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Управителя на Национална здравноосигурителна каса - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „Диагностично–консултативен център XVII София“ ЕООД срещу Заповед № РД-253С-199/30.05.2025 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 11.07.2025 г. на ответника, с която се представя Заповед от 27.05.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от 14.07.2025 г. на ответника, с която се представят два договора за специализирано извънболнична медицинска помощ.

ДОКЛАДВА молба от 22.07.2025 г. на ответника, с която се представят по опис доказателства, съставляващи част от административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запознат съм с представените от ответника документи и не се

противопоставям да бъдат приети.

ЮРК. М.: Считаю жалбата за неоснователна. Моля да приемете доказателствата по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и представените от ответника писмени доказателства с молбите от 11.07.2025 г., от 14.07.2025 г. и от 22.07.2025 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА с доказателствата, приложени към молби на ответника от 11.07.2025 г., от 14.07.2025 г. и от 22.07.2025 г.

АДВ. Д.: Част от изследванията не са извършени, защото лекарите специалисти не са били длъжни да ги извършват към момента на проверката. Диспансеризацията е продължителен процес, който за някои лица може да трае с години. Това изисква продължително наблюдение върху здравословното състояние на пациента по различните диагнози. Понякога се правят изследвания един път годишно, понякога се правят два пъти годишно, а понякога и по-често. Всичко това е регламентирано в нормативните документи, които регламентират дейността по диспансеризация по различните медицински специалности.

Ние твърдим, че заповедта е нищожна и издадена от некомпетентен орган. Видно от заповед за заместване, същата е от 27.05.2025 г. и е записано, че с нея се упълномощава проф. М. само за датата 29.05.2025 г. Обжалваната заповед за налагане на санкции № РД-253С – 199 е издадена на 30.05.2025 г. и е подписана от същия професор М., без да упълномощен за тази дата. Това прави заповедта нищожна. Това е едното ни твърдение.

Другото ни твърдение е, че според чл. 218, ал. 1, т. 1 от действащия НРД санкцията е в размер от 50 до 150 лева. Ние твърдим, че дори да сме допуснали някакви нарушения, те не бива да бъдат наказвани със санкция в размер на 100 лева. Считахме, че минималният размер на санкцията е достатъчен за дисциплиниране на лечебното заведение. Това са ни доводите и аргументите. Освен това сме обжалвали тази заповед и жалбата ни е разгледана от комисия при СЗОК и при нея не се е стигнало до разрешение за санкции, тъй като са се разделили гласовете 50/50, тоест представителите на Българския лекарски съюз са подкрепили нашето твърдение, че сроковете за извършване на диагностично-медицински дейности, изследвания и т.н. са различни.

Не оспорвам, че не са извършени в цялост медико-диагностични изследвания в сферата на акушерството, ендокринологията и неврологията по отношение на пациенти, както са посочени в оспорената заповед, а именно от т. 2 до т. 10; от т. 12 до т. 41; от т. 42 до 60 и от т. 61. до т. 72. Моля да бъдат обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване тези факти, поради което считам, че не следва да се допускат експертизи за изясняване на тези факти.

ЮРК. М.: да се отделят като безспорни и ненуждаещи се от доказване сочените факти в оспорената заповед.

Съдът намира, че следва да бъдат отделени за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, отнасящи се в съдържанието на оспорената заповед, а именно за извършените медико-диагностични изследвания и дейности в областта на акушерството, ендокринология и неврология.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване това, че жалбоподателят не е извършил медико-диагностични изследвания и дейности на пациенти така, както са посочени в заповедта от т. 2 до т. 10; от т. 12 до т. 41; от т. 42 до 60 и от т. 61. до т. 72 по Заповед № РД-253С-199/30.05.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме по определението за отделните безспорни факти. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да прогласите обжалваната заповед за нищожна, тъй като не е подписана от компетентен орган, съгласно изискванията на Закона за здравното осигуряване (ЗЗО). Описал съм го подробно в жалбата. Освен това съгласно § 1 от ЗР на Наредба 8 от 03.12.2016 г. за профилактичните прегледи и диспансеризация контролът по провеждане на профилактични прегледи и диспансеризация се осъществява от регионалните здравни инспекции, районните здравно-осигурителни каси и Изпълнителна агенция „Медицински одит“. Този специален подзаконов нормативен документ ясно фиксира кои са органите, които могат да проверяват дейностите по диспансеризация и измежду тях очевидно не е НЗОК. Алтернативно, моля да отмените заповедта и с оглед на наложения размер, като моля да намалите размера до постановения минимум в НРД, а именно в размер на по 50 лева за всеки отделен случай. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. М.: Моля за решение, с което да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна. С оглед казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, на първо място, заповедта действително е с дата 30.05, но това се дължи на записно-деловодната система. По отношение на последващото твърдение, отбелязвам, че проверката се осъществява по изпълнение на договорите с НЗОК от страна на диагностично-консултативния център и това е в правомощията на контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. Също така има и постъпила жалба до НЗОК, така че действията на контролните органи са изцяло правомерни. Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

