

# РЕШЕНИЕ

№ 7913

гр. София, 26.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Агро Сантини „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ,чрез адв.М. С. , срещу Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1556 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, образувани с площ за кампания 2023г на изпълнителния директор на ДФЗ,в частта с която на жалбоподателя е отказано подпомагане по Еко-НИП в размер на 532617.20 лева ,за кампания 2023г .

Посочва се ,че въпреки пространното изложение ,в УП не се съдържат фактически и правни основания за неговото издаване. Отделно от това не е спазена нормативната уредба ,визирана в Наредба № 3 /10.03.2023г за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции и по конкретно чл.41ал.1 и ал.5 ,съгласно които : Допустими за подпомагане по екосхемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:

1. при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива, съдържащи глифозат, и да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба, и/или
2. (доп. – ДВ, бр. 92 от 2024 г., в сила от 1.11.2024 г.) при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба и да се използват феромонови уловки или разрешени за употреба биологични агенти или продукти за

растителна защита на основата на микроорганизми (бактерии и/или гъби).

- Размерът на помощта по еко схемата по ал. 1 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото са представени документи по ал. 3 и са приложени земеделските практики съгласно ал. 1.

Ползвания от жалбоподателя препарат Аденго 465 СК /видно от дневниците за за проведените растителнозащитни мероприятия и торене ,както и представените разходооправдателни документи за закупените продукти за растителна защита и/или феромонови уловки и/или разрешени за употреба биологични агенти и/или продукти за растителна защита/ със заповед от 04.06.2024г на директора на БАБХ е преминал от първа във втора категория с оглед синхронизиране на нашето законодателство с Европейските критерий за синхронизиране. Прави се анализ на действащата нормативна уредба по Закона за защита на растенията , досежно категоризирането на продуктите за растителна защита и обобщава,че промяната на критериите за определяне на категорията на съответния продукт за растителна защита е нормативно установен и не е свързан с промяна в състава на продукта ,поради което счита че на земеделския производител неоснователно е отказано подпомагане по ЕКО-НИП. Моли атакувания акт да бъде отменен, поради нарушение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с целта на закона.

В съдебно заседание и в депозиранни писмени бележки, жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски, за които е представен списък (л. 545).

Ответникът – Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, не се представлява . Изразено е писмено становище от гл.юрисконсулт Г. стр.552 от делото за неоснователност на жалбата на Агро С. „ЕООД срещу Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1556 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, образувани с площ за кампания 2023г на изпълнителния директор на ДФЗ,в обжалваната част по ЕКО-НИП и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, включително заключението по съдебно-агротехническата експертиза , приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Няма спор между страните по делото, че жалбоподателят в настоящото производство е регистриран с УРН 526147 в ИСАК, като на 03.05.2023 г. е подал Общо заявление за подпомагане вх. № 19991718 ,приложено на стр.65 от делото , с приложена Таблица на използваните парцели – 2022 година. На 18.07.2023 г. е подал Заявление за подпомагане 2023 с № 22/250723/16250 за кампания 2023 г. (лист 78 и сл.) и е заявено подпомагане по следните интервенции: Основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ), Обвързано с производството подпомагане на доходите за протеинови култури (ИПК), Еко схема за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура / ЕКО-БРЕИ/; Еко схема за поддържане и запазване на почвения потенциал- насърчаване на зелено торене и органично наторяване / ЕКО-ЗВПП/; Еко схема за намаляване използването на пестициди (Еко- НИП), Еко схема за разнообразяване на отглежданите култури (Еко-РОК). Към заявлението са приложени: Таблица на използваните парцели 2023, Таблица Еко схеми 2023, Таблица на заявените площи по интервенции 2023, Номенклатура на заявените култури 2023 и съответните относими към подпомагането по посочените схеми и мерки декларации, подписани от Д. А. , представляващ „Агро Сантини „ЕООД

След извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място, съгласно чл. 70 от ЗПЗП на данните в подаденото заявление за подпомагане по интервенциите обвързани с площ за кампания 2023 г., сравнени със съответната налична информация,

съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е издал оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1556 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, образувани с площ за кампания 2023г на изпълнителния директор на ДФЗ Предмет на оспорване в настоящето съдебно производство е отказа за оторизиране и изплащане на заявено подпомагане по интервенция ЕКО – НИП / Еко схема за намаляване използването на пестициди/.

Видно от оспореното УП в Таблица 1 „Оторизирани суми (в лева)“ е посочено, че по интервенция ЕКО – НИП е поискана сума 532617,20лв., извършени са намаления за сумата от 532617,20лв и е оторизирана сума в размер 0 лв.

В пояснителна бележка към Колона 3 на тази таблица е записано, че в нея се отчитат намаления на субсидията в резултат от извършени проверки съгласно чл. 70 ЗПЗП, административни санкции съгласно чл. 76 ЗПЗП, намаления съгласно чл. 82, чл. 83 и чл. 88, т. 1, т. 4-8 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаленията на плащания и реда за налагане на административни санкции и намаления съгласно чл. 17 Регламент (ЕС) 2021/2116, когато е приложимо.

От Таблица № 2 по схема Еко – НИП се установява ,че по тази схема не е извършено плащане.

Неделима част от писмото са приложенията, обхващащи заявените от дружеството интервенции, за които има специфични изисквания за подпомагане, и е установено неспазване на някое от тях, в случая Приложение 19: Еко схема за намаляване използването на пестициди.

В таблица 1 към приложение 19 е отразено подадена ли е декларация по ЕКО-НИП и има ли съответствие между данни от декларацията в СЕУ (система за електронни услуги на ДФЗ) и декларираните и заредени данни в ИСАК. Посочено е, че е налице подадена декларация по ЕКО-НИП, налице е съответствие между данните от декларацията в СЕУ и заредените данни в ИСАК, не е попълнена декларация, че не са използвани продукти за растителна защита на заявените площи по Еко-НИП за Практика 1, представени са разходооправдателни документи за закупени продукти за растителна защита за практика I и практика II.

В Таблица 19. 2: Таблица на използваните продукти за растителна защита (ПРЗ) по Еко-НИП за кампания 2023 е посочено, че от общо 14 на брой използвани от жалбоподателя продукта, само един от тях е първа професионална категория (в колона 3), а именно АДЕНГО 465 СК . В седма и осма колона ,съответно : Подходящо за Практика 1 и Подходящо за Практика 2 по отношение на продукт АДЕНГО 465 СК е отразено "НЕ". В обясненията под таблицата за колона 7 е записано: Когато използваното ПРЗ е от първа професионална категория на употреба (Колона 3) и в (Колона 4) срещу него има запис "Не" - означава, че не е било използвано за третиране на семена, а върху парцели заявени по Еко НИП и (Колона 7) получава отговор "Не". Записано е още, че когато има един или повече записи с отговор "Не" в Колона 7 "Подходящо за Практика 1", стопанството на кандидата става недопустимо за подпомагане.

В таблица 19. 7 - обработваеми земи: Размер на финансово подпомагане по Еко схема за намаляване използването на пестициди (Еко-НИП) за обработваеми земи (ОЗ) е посочено следното: ред 2 Декларирана площ - преди мониторинг 5299, 59 ха; ред 3 Декларирана площ - след мониторинг 5214, 58 ха; ред 4 Стойност на субсидията лева/ха е 102, 14; ред 7 Искана сума - след мониторинг е 541300.12 лева; ред 12 Допустимата площ на парцелите и ред 14 Допустима площ валидна за калкулациите е 5196.37 ха; ред 15 Сума на установената площ след проверка за

допустимост е 530757, 23 лева; ред 16 Наддекларирана площ е 18,21 ха; ред 17 Наддеклариране в процент(%) 0, 35%; ред 23 Сума на наддекларираната площ е 1859,97 лева; ред 27 Площ валидна за изчисление на субсидията 5178,15 ха; ред 28 Сума за оторизиране е 528897.26 лева; ред 31 Санкционирана площ за неспазване на условията за допустимост по интервенцията 5178, 16 ха; ред 32 Санкция за наличие на неспазени условия за допустимост по интервенцията 528897,26 лева; ред 46 Сума на всички санкции, намаления и редукиции 532617,20 лева; ред 47 Сума за получаване 0 лева.

Относно съдържанието на Таблица 19. 7 – обработваеми земи, са дадени следните пояснения: Ред 2: - Сума от площите, отбелязани от ЗС в "Таблицата за използваните парцели" с маркирана ЕКО НИП (след оттегляне по чл. 61, ал. 2 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г.) без да се отчита оттеглянето на площи с установени несъответствия от мониторинг, извършени в СЕУ, в съответствие с чл. 61, ал. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г.; Ред 3: - сума от площите, отбелязани от ЗС в "Таблицата за използваните парцели" с маркирана интервенция ЕКО НИП след изрязването корекция/оттеглянето на площи с установени несъответствия от мониторинг, извършено от бенефициера в СЕУ, в съответствие с чл. 61, ал. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г.; Ред 4: - съгласно заповед на министъра на земеделието и храните, публикувана на [www.mzh.government.bg](http://www.mzh.government.bg); Ред 7: - Произведението на заявената площ след извършени корекции на резултатите от мониторинг за (обработваеми земи) по интервенцията - (Ред 3) и съответната ставка (Ред 4); Ред 12: - Площта, отговаряща на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки Площта, отговаряща на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки по чл. 70 от ЗПЗП; Ред 14: - Площта, отговаряща на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки по чл. 70 от ЗПЗП. Съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗПЗП, когато разликата между общата заявена площ и общата установена площ е по-малка или равна на 0. 1 ха и по-малка от 20 на сто, установената площ се счита за еднаква със заявената. Това правило не се прилага, когато тази разлика е над 20 % от общата площ, която е декларирана. В случай, че в (Ред 13) има отговор "Да" - Допустима площ валидна за калкулациите е равна на Декларирана площ - след мониторинг (Ред 3); Ред 15: - Представява произведението на Допустима площ валидна за калкулациите от (Ред 14) и съответната ставка -(Ред 4); Ред 16: - разликата между декларираната площ след мониторинг (Ред 3) и допустима площ, валидна за калкулациите (Ред 14); Ред 17: - Представява процентното съотношение на наддекларираната площ от (Ред 16) и допустимата площ на парцелите от (Ред 12); Ред 23: - Ако декларираната площ по интервенция за подпомагане на площ надвишава установената площ за дадена група култури и разликата е по-голяма от три на сто от установената площ или по-голяма от 2 хектара, на бенефициента за подпомагане се налага санкция, като подпомагането се изчислява въз основа на установената площ, намалена с размера на установената разлика между декларирана и установена площ - наддекларирана площ, съгласно чл. 76, ал. 2 от ЗПЗП. Представява произведението на наддекларираната площ (Ред 16) и съответната ставка (Ред 4); Ред 27: - Представява разликата на Допустима площ валидна за калкулациите от (Ред 14) и Административно санкционирана площ (Ред 24); Ред 28: Сума за оторизиране: - Представява произведението на Площ валидна за изчисление на субсидията (Ред 27) и съответната ставка (Ред 4); Ред 31: - Когато не е спазено някое от условията за допустимост по интервенцията (Виж Таблица 19. 3), площта в тази колона е равна на Площта валидна за изчисление на субсидията от (Ред 27). Когато е установено неспазване на някое от условията за допустимост по интервенцията от Таблица 19. 3, площта в тази колона е равна на Площ валидна за изчисление на субсидията - (Ред 27); Ред 32: Санкционираната сума поради неспазване на условията за допустимост по интервенцията, представлява произведението на Санкционирана площ за неспазване на условията за допустимост

по интервенцията (Ред 31) и съответната ставка (Ред 4); Ред 46: - Представлява Разликата на Искана сума - след мониторинг от (Ред 7) и Сума за получаване от (Ред 47). Когато наддекларираната площ (Ред 16) е по-голяма от Площ валидна за изчисление на субсидията от (Ред 27), Сума на всички санкции, намаления и редукии е равна на Искана сума - след мониторинг -(Ред 7); Ред 47: - Получава се когато от сумата за оторизиране се извади, сумата на всички санкции, намаления и редукии. (Ред 28), минус (Ред 32), минус (Ред 35), минус (ред 36) минус (ред 40), минус (Ред 42), минус (Ред 45). Съгласно чл. 41, ал. 5 от Наредба № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, размерът на помощта по еко схемата по ал. 1 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото са представени документи по ал. 3 и са приложени земеделските практики съгласно ал. 1.

С протоколно определение от 06.11.2025г съдът е задължил жалбоподателя са представи Дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене от жалбоподателя ; декларация по чл. 46 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., ведно с Таблица 1 и Таблица 2, както и фактури за закупени от жалбоподателя продукти за растителна защита /стр.185 с сл. от делото/. Същите да приобщени към делото след представянето им от жалбоподателя. В същото съдебно заседание са представени от жалбоподателя и са приети от съда информация във връзка с ползвания от жалбоподателя препарат за растителна защита „АДЕНГО 465 СК“; 2 бр. заповеди за разрешение на употребата на продукта на изпълнителния директор на БАБХ (Заповед № РД11-839/05.08.2013 г. и Заповед № РД11-1449/04.06.2024 г.); заповед на министъра на земеделието и храните относно методиката за прилагане на предварителните условия за подпомагане по Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република Б. за периода 2023-2027 г., а именно Заповед № РД09-1218/30.11.2023 г. и писма с кореспонденция между изпълнителния директор на ДФЗ и БАБХ относно информация за препаратите за растителна защита (ПРЗ). Тези писмени доказателства не са оспорени от ответника.

По искане на жалбоподателя и във връзка със заявените доводи в жалбата, по делото е допусната и приета съдебно-агротехническа експертиза изготвена от вещото лице З. Д. ,съгласно която :

„АДЕНГО 465 СК“ е системен хербицид за борба с житни и широколистни плевели при производство на царевица за зърно и силаж. Плевелите поемат продукта , както през кореновата система, така и през листата при вегетационно третиране. При поемане от младите поници плевелите може да загинат преди поникване или да поникнат побелели. При вегетационно третиране младите плевели загиват от контакта с препарата.

Много добре действа при третиране на царевичния посев, когато фазата на развитие на плевелите е 1-ви - 2-ри лист. Предлага се в опаковка от 5 литра и се използва в доза 20 - 40 мл./дка.

Съдържа : 225г/л изоксаФлутол + 90 г/л тиенкарбазон-метил + 150 г/л ципросулфамид /антидот/ и към датата на третирането на посевите в кампания 2023г същия е бил ПЪРВА професионална група / забранено използването му / . А от 04.06.2024 год е променена категорията му във - ВТОРА професионална категория , със Заповед № РДИ-1449/04,06,2024 год. на министъра на земеделието и храните на основание чл.68, ал.2, във връзка с ал.1, чл.69, ал.1 от Закона за защита на растенията, във връзка с чл.45 и чл.46 от Регламент /ЕО/ № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г..

Вещото лице посочва, че със закупените ПРЗ „АДЕНГО 465 СК“ - 375.00 литра на стойност 85500.00 лева.

Третиран са 8430.80 дка. с царевичен посев при норма -44 мл./дка.

Отразени са записванията в дневника за проведените растително защитни мероприятия и торене за кампания 2023 год. ,воден от „АГРО САНТИНИ“ ООД , на основание чл.115 а, и чл.142, ал.3 от Закона за защита на растенията,като общо третирана царевица с хербицида „АДЕНГО 465 СК“ - реколта 2023 год., регистрирана за подпомагане в ДФЗ в системата ИСАК, по интервенции - схема - ЕКО-НИП е в размер на 843.08 ха./ или 8 430.8 дка./. Заявените парцели/БЗС от „АГРО САНТИНИ“ ЕООД за подпомагане по интервенции по схема ЕКО-НИП за кампания 2023 год. в землищата на [община], област П., са с обща площ 5299.59 ха. или / 52995.9 дка./

Заявени за подпомагане кампания 2023 год. площи. регистрирани в ДФЗ от „АГРО САНТИНИ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], по интервенции - схема ЕКО-НИП са с обща площ - 5299,59 ха. или/52995.90 дка./

Третиран са с хербицида „АДЕНГО 465 СК“ царевични посеви с обща площ 843.08 ха. или /8 430.8 дка./ т.е от заявените за подпомагане в ДФЗ по интервенции, схема - ЕКО-НИП - 52 995.9 дка. , третиран с хербицида „АДЕНГО 465 СК“ са 8 430.8 дка. съгласно описаните парцели/БЗС в дневника за химична обработка на посевите за кампания 2023 год.

Процентно съотношение на заявените от „АГРО САНТИНИ“ ЕООД по интервенции - схема ЕКО-НИП третиран с хербицида АДЕНГО 465 СК“ царевични посеви с обща площ - 843.08 ха. към общата площ на заявените по схема ЕКО-НИП - 5299.59 ха. е =15,9%.

$843.08 \text{ ха.} : 5299.59 \text{ ха.} = 0.159 = 15.9\%$

Съдът кредитира заключението, като обективно , всестранно и компетентно изготвено . Същото не е оспорено от страните.

При така установеното от фактическа страна се налагат следните правни изводи:

Условията и реда за прилагане на интервенции под формата на еко схеми се съдържат в Раздел IV от Наредба № 3/10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции

Уведомителното писмо е издадено от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие". Съгласно чл. 20 и чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 10 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" е да представлява фонда и да ръководи дейността му при осъществяване на всички негови функции, следователно оспореното УП е издадено от компетентен орган.

Уведомителното писмо е издадено в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви . Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт.

Проверката на съдържанието на същия, сочи липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. В табличен вид е представен размер на намалението на заявената за финансово подпомагане сума, без обаче да е направено изрично посочване за начина, по който е определена тази сума. Попълването на Приложение 19 с конкретни данни ,установи при проверката и обясненията по колони и редове на таблиците от това приложение не може да се приеме като излагане на фактически и правни основания за формирането на властническото волеизявление на органа за отказ на цялата заявена сума по Еко схема –НИП.

В "Таблица 1 от УП: Оторизирани суми (в лева)" в колона 3 "Намаления" по интервенция Еко-НИП е посочена сумата от 532617,20 лева, която според съдържанието под таблицата означава: намаления на субсидията в резултат на извършени проверки съгласно чл. 70 от ЗПЗП, административни санкции съгласно чл. 76 от ЗПЗП, намаления съгласно чл. 82, чл. 83 и чл., 88, т. 1, т. 4-8 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции /Наредба № 3 от 10.3.2023 г. / и намаления съгласно чл. 17 от Регламент (ЕС) 2021/2116, когато е приложимо. Това са няколко различни хипотези, в различните разпоредби от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., при които органът е възможно или да намали с определен процент исканата субсидия, или да я откаже изцяло. В случая липсва посочено конкретно правно основание, коя точно хипотеза е приел ответния орган, която да се обвързана с конкретно посочени фактически установявания. Това от своя страна поставя в невъзможност адресата на акта да установи причината, мотивирала органа да откаже изцяло финансиране в искания размер по интервенция Еко – НИП за кампания 2023.

Доказателствата по делото сочат и на допуснато от административния орган съществено нарушение на административнопроизводствените правила и по-конкретно на принципа за изясняване на фактите и обстоятелствата, залегнал в разпоредбата на чл. 35 от АПК. Съгласно тази разпоредба, индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. В случая административният орган не е извършил проверка върху кои площи или върху какъв процент от цялата заявена площ са използвани продукти за растителна защита от първа професионална категория на употреба, а е отказано плащане за всички заявени площи.

Отказът е постановен и при неправилно прилагане на материалния закон, поради

следните съображения:

Съгласно чл. 41, ал. 1 от Наредба № 3/10.03.2023 г., допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики: 1. при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива, съдържащи глифозат, и да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба, и/или 2. при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба и да се използват феромонови уловки или разрешени за употреба биологични агенти или продукти за растителна защита на основата на микроорганизми (бактерии и/или гъби). Изрично в ал. 4 е посочено, че плащането по еко схемата по ал. 1 е на хектар допустима земеделска земя, за която е изпълнено изискването на ал. 2 и е диференцирано според типовете земеползване - за обработваеми земи, за трайни насаждения и за постоянно затревени площи.

В чл. 41, ал. 3 от Наредба № 3/10.03.2023 г. е посочено, че земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените растително-защитни мероприятия и торене и чрез разходооправдателни документи за закупените продукти за растителна защита и/или феромонови уловки и/или разрешени за употреба биологични агенти и/или продукти за растителна защита на основата на микроорганизми (бактерии и/или гъби) за заявените за подпомагане площи. Професионалната категория на употреба по ал. 1, т. 2 на продуктите за растителна защита се проверява към последния ден на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (ДВ, бр. 30 от 2023 г.) (Наредба № 4 от 2023 г.).

Съгласно ал. 5 на чл. 41, размерът на помощта по еко схемата по ал. 1 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото са представени документи по ал. 3 и са приложени земеделските практики съгласно ал. 1. Анализа на съдържанието на ал. 4 и ал. 5 на чл. 41 от Наредба № 3/10.03.2023 г. сочи, че размерът на помощта се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото са представени документи по ал. 3 и са приложени земеделските практики съгласно ал. 1

В оспореното УП под Таблица 19. 1 е изрично е посочено, че съгласно декларираните данни, след извършване на проверките по чл. 70 от ЗСПЗЗ, в таблица 19. 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане по схемата. Видно от съдържанието на таблицата такова посочване на площите отсъства. Отражено е още, че за тези площи ДФ "Земеделие" намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 88, т. 7 от Наредба № 3/10.03.2023 г., когато кандидатът за подпомагане не е спазил

изискванията, определени в Глава втора на Наредба № 3. Видно и от текста под таблица 19. 1 посочен от административния орган, че на основание чл. 41, ал. 4 от Наредба № 3/10.03.2023 г. плащането по процесната еко схема е на хектар допустима земеделска земя, за която е изпълнено изискването на ал. 2 и е диференцирано според типовете земеползване. От изложеното следва извод, че подпомагането по Еко-НИП е на хектар допустима земеделска земя, и заявените площи подлежат на индивидуална проверка за допустимост, като ответния орган може да извърши намаление на плащанията съобразно размера на площта, при която не са приложени екологично насочените земеделски практики (по чл. 41, ал. 1 от Наредба № 3) или да откаже изцяло плащане в случай, че всички заявени площи не отговарят на изискванията за допустимост.

Отделно от това в чл. 31, т. 7 от Регламент ЕС 2021/2115 е предвидено, че подпомагането за конкретна еко схема е под формата на годишно плащане за всички хектари, отговарящи на условията за подпомагане, които са обхванати от задълженията. Съгласно чл. 4, ал. 4 от същия регламент "хектар, отговарящ на условията за подпомагане" се определя по такъв начин, че да обхваща площите, които са на разположение на земеделския стопанин и които включват всякакъв вид земеделска площ в стопанството, която по време на годината, за която се иска подпомагане, се използва за селскостопанска дейност. Цитираните нормативни разпоредби сочат като допустими за подпомагане по еко схема само тези площи, за които са приложени съответните земеделски практики, което обосновава извод, че останалите площи, за които не са приложени съответните практики са недопустими и за тях не се дължи плащане. С така въведеното разграничение законодателят ясно е определил, за кои площи се дължи плащане и за кои не.

Случаите, в които Държавен фонд "Земеделие" постановява пълен отказ на исканото от кандидата за подпомагане плащане са изчерпателно регламентирана в чл. 87 от Наредба № 3/10.03.2023 г. Съгласно тази разпоредба Държавен фонд "Земеделие" постановява пълен отказ на исканото от кандидата за подпомагане плащане, когато: 1. кандидатът за подпомагане не отговаря на критериите за допустимост по интервенцията; 2. стопанство на кандидата по т. 1 не отговаря на критериите за допустимост по интервенцията; 3. кандидатът не прилага земеделските практики, не изпълнява ангажиментите или други задължения, свързани с условията за предоставяне на подпомагане по интервенцията; 4. размерът на намаленията е равен или по-голям от исканото плащане; 5. кандидатът умишлено възпрепятства извършването на проверка на място; 6. е установено, че са създадени изкуствени условия за подпомагане. В случая е постановен пълен отказ на исканото от кандидата за подпомагане плащане, без ответния орган да посочи конкретно правно основание по чл. 87 от Наредба № 3.

Липсват нормативни разпоредби, които да сочат, че при наличие на условия за недопустимост на част от заявените площи, цялото стопанство на кандидата, т. е.

всички заявени от него площи не подлежат на подпомагане, както в случая е процедирал административния орган. Подобно тълкуване е в противоречие с цитираните по-горе разпоредби и въведените от законодателя условия за изплащане на субсидии, както и на принципите за съразмерност и справедливост на наложените санкции.

В съдържанието на Таблица 19. 2 от УП е посочено за колона 7, че когато използваното ПРЗ е от първа професионална категория на употреба (Колона 3) и в (Колона 4) срещу него има запис "Не" - означава, че не е било използвано за третиране на семена, а върху парцели заявени по Еко НИП и (Колона 7) получава отговор "Не". В случая в колона 7 "Не" е отразено само за препарата АДЕНГО 465 СК . Установи се по делото включително и от заключението на вещото лице, че жалбоподателя е третирал с този препарат за растителна защита , който е първа професионална категория през 2023г , но не е използван върху цялата заявена площ по Еко-НИП в размер на 52 995.9 дка. , а за площ от 8 430.8 дка. Според вещото лице третираната площ отнесена към цялата заявена за подпомагане площ за компания 2023 г. по ЕКО-НИП представлява 15.9% .

В ред 47 на Таблица 19. 7 от УП е посочено, че съгласно чл. 41, ал. 5 от Наредба № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, размерът на помощта по еко схемата по ал. 1 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото са представени документи по ал. 3 и са приложени земеделските практики съгласно ал. 1. Въпреки това вместо да бъде намалено плащането по интервенцията за площите, за които е използван продукт за растителна защита първа категория е постановен пълен отказ от подпомагане по заявената интервенция Еко схема за намаляване използването на пестициди (Еко-НИП) – Практика 1 за всички площи, заявени и декларирани за подпомагане по интервенцията от „Агро Сантини“ ЕООД

Освен в противоречие с материалния закон, писмото е издадено и в несъответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 41, ал. 3, изр. 2 от Наредба № 3 (в сегашната редакция), професионалната категория на употреба по ал. 1, т. 2 на продуктите за растителна защита се проверява към последния ден на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (ДВ, бр. 30 от 2023 г.), но в приложимата редакция към момента на закупуване и прилагане на препарата „АДЕНГО 465 СК“ от жалбоподателя през м.март 2023г /точни дати на третиране са посочени в заключението на вещото лице/ разпоредбата на чл. 41, ал. 3 (Обн. - ДВ, бр. 23 от 2023 г., в сила от 14.03.2023 г.) е предвиждала само, че земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените

растителнозащитни мероприятия и торене и чрез разходооправдателни документи за закупените продукти за растителна защита и/или феромонови уловки за заявените за подпомагане площи.

От заключението на вещото лице се установява, че категорията на употреба на препаратата „АДЕНГО 465 СК“ през 2023 г. е първа професионална, като със Заповед № РД11-1449/04,06,2024 год. на министъра на земеделието и храните е актуализирана категорията на употреба на хербицида „ АДЕНГО 465 СК“ и от първа категория същия преминава във втора /разрешена/ категория.

Липсват данни за промяна на химическия състав на препаратата ,които да оправдаят промяната в категоризирането му.

В случая използваният препарат „ АДЕНГО 465 СК“ е преминал в по-лека категория, дни след приключване на срока за приемане на заявления за подпомагане на ЗП, който за 2023 г. съгласно чл.12 ал.1 във вр.с чл.5 ал.1 от Наредба № 4 от 30 март 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, е до 15.05.2023 г., когато препаратът е бил от първа професионална категория, а считано от 04.06.2023 г. – от втора.

Промяната в нормативната уредба ,без да се променя по същество състава на ползвания препарат е следвало да се съобрази при постановяване на отказа от подпомагане по тази екологична схема , доколкото целта на закона е именно промяна в категоризацията ,но само при ясни критерии водещи до постигане на заложената в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции: допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди (Еко-НИП) специфична цел по опазване на околната среда и в частност почвите .Промяната в подзаконовата нормати на уредба не може да се тълкува в ущърб на земеделския производител .

По изложените по-горе съображения съдът намира жалбата на „Агро Сантини „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ,чрез адв.М. С. , срещу Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1556 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, образувани с площ за кампания 2023г на изпълнителния директор на ДФЗ,в частта с която на жалбоподателя е отказано подпомагане по Еко-НИП в размер на 532617.20 лева ,за кампания 2023г за основателна , а оспореното УП за незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, такива се дължат от Държавен фонд "Земеделие".

Жалбоподателят е заплатил 50 лева или 25.18 евро - държавна такса, 631.44 евро депозит за вещо лице и 1500 лева или 755.46 евро адвокатски хонорар или общо 1412.08 евро

Водим от горното, съдът

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1556 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, образувани с площ за кампания 2023г на изпълнителния директор на ДФЗ, в частта с която на „Агро Сантини „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] отказано подпомагане по Еко-НИП в размер на 532617.20 лева ,за кампания 2023г

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по подаденото заявление, при спазване на указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 174 от АПК, едномесечен срок за издаване на административния акт.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Агро Сантини „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] сумата в размер 1412.08 евро - разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: