

# РЕШЕНИЕ

№ 4918

гр. София, 22.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4604** по описа за **2021** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 16627 от 14.05.2021г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 21023932 от 13.04.2021 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Столична община – район „О. купел“, чрез старши юрисконсулт А. С., срещу решение №20073478 от 22.03.2021г., постановено по НАХД № 2469/2021г. по описа на Софийския районен съд, НО, 11 - ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СОА-20-РД11-3515 от 17.12.2020г., издадено от заместник-кмет на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл.54, ал.6 вр. ал.1, т.1 и т.3 вр. чл. 45, ал.1 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община /Наредбата/е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10000 /десет хиляди/ лева за нарушение на чл.54, ал.6 вр. ал.1, т.1 и т.3 вр. чл. 45, ал.1 от Наредбата.

С касационната жалба се иска отмяна на постановеното решение като неоснователно и недоказано. Излагат се съображения, че в постановеното решение е налице процесуално нарушение, изразяващо се в необсъждане в пълнота на фактическата обстановка, приложените доказателства, както и на показанията на свидетелите по делото. По отношение на приложението на чл.18 от ЗАНН навежда доводи за наличие

на противоречива съдебна практика и счита, че нормата не е приложима. Твърди, че неправилно СРС е възприел, че противоправното деяние не е достатъчно индивидуализирано и че не са налице данни относно датата на извършване на нарушението. Моли решението на СРС да бъде отменено, а издаденото НП-потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение съгласно чл.78, ал.8 от ГПК.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата и моли оспорваното решение да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита касационната жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София – град, IX – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно приложените в преписката писмени доказателства, е видно, че при извършена текуща проверка на 22.06.2020г. около 10,00ч. на обект УПИ I, кв.510. С. С. М.-ст.експерт „Екология“ при Столична община – район О. купел е установила, че на обекта са извършени следните действия, квалифицирани от нея като нарушения, от страна на [фирма], ЕИК [ЕГН], представлявано от Д. П.:1.Отсечен е без разрешение на компетентен орган един брой орех-дълготрайно декоративно дърво; 2.Отсечени са повече дървета от определените десет броя ниска и средновисока широколистна растителност от вида-топола, круша, джанка съгласно Разрешително изх.№ РОК20-ТД26-162/2/29.05.2020г., издадено от Кмета на СО-район „О. купел“ на [фирма], ЕИК [ЕГН]; 3. Отсечен е подлес, по-висок от 1 м; 4. Не е изпълнена т.3 от Разрешително изх.№ РОК20-ТД26-162/2/29.05.2020г., издадено от Кмета на СО-район „О. купел“ на [фирма], ЕИК [ЕГН], а именно:не са предприети необходимите мерки за опазване на близкорастящата растителност. Въз основа на това е съставен АУАН № 4 от 22.06.2020г. за нарушение на чл.54, ал.6 вр. ал.1, т.1 и т.3 вр. чл. 45, ал.1 от Наредбата. Въз основа на така съставения АУАН е издадено оспореното НП

Съгласно чл.107, ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършил. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл. 14 от НПК, във връзка с чл. 105 , чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН. Съдът, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил, кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. С решението си районният съд е приел, че са допуснати процесуални нарушения, които са от

категорията на съществените и които не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза на административнонакателното производство. На първо място, съдът е посочил, че се наблюдава идентичност между сочените като нарушени и като санкционни норми, което основателно поставял въпроса - за яснотата на обвинителната теза. На следващо място, съставът на въззивния съд е посочил, че съдебната практика е константа по приложението на чл. 18 ЗАНН – че налагането на една санкция за няколко нарушения винаги и неизменно нарушава възможността за организиране на пълноценна защита. Отново в контекста на процесуалните нарушения, съдът е установил, че не се посочена датата или периодът на извършване на нарушението (въпреки данните за това, изводими от доказателствената маса). Липсата на посочване на дата или период на нарушението от една страна, според съда, не позволява организирането на адекватна защита, а от друга – не може да бъде извършена и преценка за преклузивните процесуални срокове по чл. 34 ЗАНН. Въз основа на тези изводи, съставът на СРС е достигнал до заключение, че е налице опороченост на производството (и то – в степен, основателно поставяща въпроса за наличие на съставомерно деяние по чл. 282, ал. 1 НК), което обстоятелство според него налага отмяна на атакуваното наказателно постановление. При тези доводи, без да обсъжда събраните по делото доказателства, въззивният съд е отменил процесното НП.

При тази липса на обсъждане на релевантните за спора факти, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди същите, и да установи фактическа обстановка по делото, доколкото не е инстанция по същество. Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК.

При новото разглеждане на спора от въззивния съд, същият следва да се произнесе по направените разноски на основание чл. 226, ал.3 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.222 ал.2 т.1 и т.2 от АПК Административен съд София-град, IX касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ решение № 20073478/22.03.2021г. по НАХД № 2496/2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.