

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

като разгледа дело номер **12242** по описа за **2023** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. К. С. М. срещу решение № 2466/26.05.2023г. по НАХД 2651/2022 по описа на 1 ви състав на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление № НП-7/ 07.01.2022г. издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

В срока за произнасяне е постъпила молба от 28.03.2024г. от процесуалния представител на касационния жалбоподател, с която се иска съдът да отмени определението си за приключване на делото и обявяването му за решаване. Излагат се съображения, че съдът неправилно е приел, че доверителят му е редовно призован. Твърди се, че адв. П. към датата на съдебното заседание била в болничен отпуск. Претендира се насрочване на ново съдебно заседание, за което се призове редовно касационния жалбоподател.

Съдът намира молбата за неоснователна, по следните съображения:

Видно от приложеното по делото пълномощно /л.10/, касационният жалбоподател е упълномощил адв. М. П. и адв.Т. Е. да го представляват в производството пред АССГ по оспорване на решението по АНД №2651/22г. на СРС. В касационната жалба е посочен съдебен адрес за призоваване – този на адвокатската практика на процесуалните представители.

Видно от върнатото съобщение /л.43/, при посещение на адреса на 14.03.24г., адв. П. не е открита. При проведения телефонен разговор със служителя – връчител на

призовки, последната заявила, че е в отпуск по болест до 22.03.23г.

Видно от върнатото съобщение /л.46/, при посещение на адреса на 14.03.24г. адвокатски сътрудник В. е отказала да получи съобщението. Същото е сторила и другият процесуален представител на касационния жалбоподател – адв. Е.. Независимо от твърдението си, че е в отпуск по болест, адв. П. също се е намирала в кантората, но отказала да приеме служителя, тъй като била в среща с клиент. Тези обстоятелства са надлежно отбелязани от длъжностното лице и удостоверени с подписа му.

Съобразно разпоредбата на чл.39 ал.1 от ГПК, приложима на осн. чл.144 АПК, когато страната е посочила съдебен адресат, или има пълномощник по делото, връчването се извършва на това лице, или на пълномощника.

Съгласно чл.51 ал.3 ГПК, адвокатът не може да откаже получаване на съобщението на своя доверител. Необоснованият отказ не засяга редовността на връчването.

При тези обстоятелства, съдът е приел, че касационният жалбоподател е бил редовно призован по реда на чл.51 ал.3 ГПК – чрез връчване на съобщение, при отказ, на процесуалния му представител адв. Е..

Отделен е въпросът, че информация за датата и часа на провеждане на съдебното заседание е получил по телефона и другият упълномощен адвокат – П.. Последният, въпреки двукратните си твърдения, че е в отпуск по болест, не представя доказателства за това нито в съдебно заседание, нито към молбата си за възобновяване на съдебното дирене.

Горното, наред с обстоятелството, че при наличие на двама надлежно упълномощени представители и адвокатски сътрудник, част от чиито задължения е да получава съдебни книжа, се е достигнало до неправомерен отказ за приемане на съобщението, поставя под съмнение добрата организация на работа в кантората и добросъвестното упражняване на адвокатската практика от страна на адв. П. и адв. Е..

В заключение, съдът намира, че не са налице предпоставките на закона за отмяна на определението от 22.03.2024г., с което е даден ход на устните състезания и делото е обявено за решаване. Касационният жалбоподател е бил своевременно и редовно призован за съдебното заседание.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 28.03.2024г. на адв. М. П. -процесуален представител на касационния жалбоподател А. К. С. М., с която се иска съдът да отмени определението си от 22.03.2024г. за приключване на делото и обявяването му за решаване, като неоснователна.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.