

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1133** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.06 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. О. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “МИГРАЦИЯ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от СДВР – отдел „Миграция“, постъпила в съда на 21.03.2025 г., с приложения към същата писмени доказателства.

АДВ. Р. – Запознах се с представените доказателства. Не възразявам да се приемат. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Запознах се с представените доказателства. Не възразявам да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо на СДВР писмени доказателства от СДВР – отдел

„Миграция“, постъпили в съда на 21.03.2025 г.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата срещу отказа спрямо нея. По обективни причини нямаше възможност да представим писмени доказателства за наличието на здравословни обективни причини, поради които тя не е могла в срока да подаде заявление за продължаване. Обстоятелствата за нейното здравословно състояние бяха доказани със свидетелски показания. В преписката от СДВР има допълнително доказателство обяснение, дадено в издадения акт глоба за нейното състояние, което по-късно е диагностицирано с ковид. При подновяване на пребиваването на лицето, реално процедурата, която е приложена е била процедура по продължаване на пребиваването и не е било прекратяване и след това ново кандидатстване. Едно от изискванията е лицето да излезе от страната или да влезе, или да предостави по друг начин виза за ново пребиваване и тогава да кандидатства. Поддържам изложеното в жалбата. На лицето е продължено пребиваването, а не е налице ново пребиваване.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадения административен акт като законосъобразен и правилен. Считам, че са налице всички материалноправни предпоставки за издаването му. Считам, че се доказва по категоричен начин, че в периода от 7 -25.10.2021 г. е налице прекъсване на пребиваването. Това че има издадено наказателно постановление, то единствено доказва че лицето наистина е прекъснало законното си пребиваване за този период, описано в чл. 22 ЗЧРБ. В този период тя не е имала законно пребиваване в страната. Тя не е излязла за виза Д защото е била на територията на страната. Пребиваването е издадено за всяко едно заявление, в случая за 6 месеца. Считам, именно във връзка с контрола върху чужденците, тъй като лицето не е осъществило задължението да подаде заявлението си в установения срок. Всички тези доказателства, които се представят и се твърди, че лицето обективно е било възпрепятствано да подаде такова заявление считам за неоснователно. И свидетелите, и адвоката, и всички твърдяха, че лицето било с ковид 3 седмици октомври месец. Но всички те забравят, че задължението на лицето да подаде заявление за продължаване на пребиваването е 2 седмици преди тази дата. Считам неоснователно твърдението, че лицето е имало заболяване в този срок. Задължението на лицето е било да подаде заявление две седмици преди тази дата. В този период лицето не е имало пречка да подаде заявление. Съгласно чл. 14 от ППЗЧРБ тя има задължение в двуседмичен срок преди изтичането на срока да се подаде това заявление, а не след като вече е изтекъл. Моля да потвърдите акта. Не се доказаха твърденията за възпрепятстване като не се представи нито болничен лист, нито други доказателства. Не се нарушава правото на личен и семеен живот, тъй като лицето продължава да пребивава в страната като член от семейство. Моля да потвърдите акта като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р. – По отношение на контрола и целта на закона според мен беше напълно ясно пред съда че няма умишлено забавяне на процедурата, няма

виновно поведение, а има в същото време редица неизправности от страна на административния орган, вкл. и 8 месеца забавяне на отговора по подадено заявление. Д. НА ЮРК. Т. – Не е необходимо наличието на вина в административното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: