

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИВАГО КОМЕРС“ ЕООД – редовно уведомен, явява се лично управителя И. И. П. и се представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, не изпраща процесуален представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 03.10.2024 г. от ответника, чрез юрк. И., с която същият е заявил, че е възпрепятстван да се яви, но не възразява да бъде даден ход в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д. З. К. и З. Д. Г. – редовно призовани. Явява се вещото лице З. Д. Г..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице З. Д. Г. по допуснатата САТЕ,

депозирано в срока по реда на чл.199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молбата на ответника от 03.10.2024 г. в частта, с която е заявил, че не възразява да се приеме заключението на вещото лице. Оттегля искането си за разпит на свидетел. Няма доказателствени искания. В случай че от страна на жалбоподателя се представят доказателства или доказателствени искания моли да му се предостави възможност за становище. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност, в случай че се претендира адвокатско възнаграждение.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Д. К., депозирана непосредствено преди днешното съдебно заседание, с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не е успял да изготви и представи заключение и моли да му се предостави възможност да депозира такова в следващото съдебно заседание.

АДВ. А.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице З. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице Г..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

З. Д. Г. – 68 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на адв. А.:

На стр.3 и 4 сте посочила общо 22 заявени парцела, но на стр.6 и 7 сте посочила доста по-малко. Това са парцелите, които са недопустими ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, на стр. 6и 7 съм описала недопустимите за подпомагане парцели.

ВЪПРОС на адв. А.:

В някои от тези парцели сте установили частична междуредова обработка. Можете ли да кажете какво точно се вижда на снимките, във връзка с тази междуредова обработка и как са заснети площите – отгоре, отстрани, отдолу?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Моята задача е всъщност да установя дали има обработка на недопустимите за подпомагане парцели, които са регистрирани за подпомагане от фирмата. Работила съм единствено въз основа на дисковете, представени по делото. На тези дискове има снимки, които са направени с „джипиес“ устройство, със записаните регистрирани парцели/БЗС, квадратурата, площта на парцелите и техните номера. Този запис на парцелите съм сравнила със заявените парцели за подпомагане за Кампания 2020 и установих, че снимките са верни. Снимките от „джипиес“ устройството са доста ясни. Границите на парцелите не са очертани и не се виждат. Това, което ми направи впечатление е, че в недопустимите парцели за подпомагане растенията от лавандула са единични бройки. Същите би следвало да бъдат 1800 растения на декар, а те са единични бройки до 5, 10, 15. Един парцели има около 4-5 снимки. Не е само една. Но въпреки това на снимките се виждат съвсем малко бройки растения. Заснемането може да е отгоре, отдолу и отстрани, но по-принцип, тъй като аз съм кадър на земеделието от много години, заснемането с „джипиес“ не се прави отгоре, а хоризонтално, така че да се хване парцелът от всички посоки.

ВЪПРОС на И. П.:

„Джипиес“ устройството няма достъп да обхване целия ред и целия масив. Как при

това положение може да се установи дали са единични бройки или много растенията, както споменахте 1800 броя на декар? Казвам това, защото се касае за пресечена местност, която не е равна и поставяйки в ниското „джиписеа“ е нормално да видите единична бройка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Искам да отбележа, че на снимките ми прави впечатление, че теренът е почти равен. Няма сериозни наклони и дерета. Насаждението е разположено на определена площ, която се вижда цялата. От моя опит и от това, което знам, това е нормално и няма препятствие, за да не се обхване целият парцел. Още повече тук има по няколко снимки на парцел.

Знам какво е НР. Това е необлагодетелстван район. Планински район. Това, че е планински район не значи, че теренът е с образи, дерета и наклони. Теренът се намира на 650 метра надморска височина и затова е полупланински и се плащат такива добавки, а не защото има препятствия и проблеми на самия терен.

ВЪПРОС на адв. А.:

Когато парцелът се заснеме хоризонтално на първите редове се виждат растения, но назад се вижда само повърхността, но не и земята и междуредието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Сниман по този начин парцелът се заснема в дълбочина. Снимките са ясни. Заснемат се всички растения. На снимките видях всички растения, плевели, които съществуват, техните семена и техният цвят. Всичко се вижда много ясно.

ВЪПРОС на адв. А.:

А как виждате почвата и междуредията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Като цяло всички парцели, които са на снимките са с много висока тревна растителност около 60-70 см. Обработки са извършени много рано пролетта, вероятно през месец април, когато още плевелите не са били избуяли. След това обработка не е извършвана и има трева.

ВЪПРОС на адв. А.:

Моментното състояние на затревяването изключва ли въобще обработката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Когато добре разтворих снимките, за да видя дали има начална, първа пролетна обработка на тези масиви, на много места видях, че има следи от изораване, но пак отбелязвам, че това е било рано пролетта. След това, до момента на проверката, нищо не е правено и тревата е непроходима. Прилича на ливада, а не на насаждения с лавандула.

ВЪПРОС на адв. А.:

На стр.8, абзац първи, сте записала, че парцелът не е поддържан от началото на 2020 г. до 15.07.2020 г. Как преценихте, че не е поддържан за такъв период от време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Видах, че има първична обработка, но когато става въпрос за млада лавандула на една-две години, то тя следва да се поддържа в добро земеделско екологично състояние, т.е. да бъде чиста площта от плевели. Има налична обработка, която много трудно се забелязва поради високата тревна растителност. Може би неправилно съм се изразила, тъй като съм записала от началото на 2020 г., а то вероятно е от месец май до датата на проверката.

ВЪПРОС на адв. А.:

Когато лавандулата е млада, на една-две години, каква е височината ѝ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Първата година достига до 20 см. След това през втората година би трябвало да образува и оформи туфи /странични разклонения/, а на третата година би трябвало вече да са оформени и да започне жътвата.

ВЪПРОС на И. П.:

Има ли възможност заснемането с „джипиес“ да е направено така, че да не отразява правилно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Искам да кажа, че „джипиесът“ е подвижно устройство, което прилича на телефон и той може да се насочва в каквато посока желае този, който снима. Той се държи с ръце и е подвижен. Снима се на височина около 1,5 метра и се хваща цялата площ. Там, където плевелите са по-редки се вижда, ако има насаждения.

ВЪПРОС на адв. А.:

Възможно ли е от избуялата трева да не се виждат лавандуловите насаждения при този начин на снимане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Зависи от това колко са гъсти плевелите.

ВЪПРОС на адв. А.:

Нормално ли е да се направят 30 снимки за 400 декара площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Нормално е, защото се хващат стотици метри в дълбочина. Ако няма видимост значи насаждението го няма или ако го има, то не е в такова състояние, в което трябва да бъде, за да расте и да се развива.

ВЪПРОС на адв. А.:

Ако не се вижда означава ли, че го няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ако не се вижда значи, че това не е лавандулово насаждение.

Когато се прави проверка на място от служители на ДФЗ се извършва проверка конкретно на всеки парцел, допустим за подпомагане и тази проверка е регистрирана в доклад, в който е записано какво е състоянието на площите. Това, което правя аз е констатация на снимките, които са приложени по делото. Проверката на място е важна, защото тя е регламентирана с наредба и е задължителна.

ВЪПРОС на адв. А.:

Когато говорим за „визуален метод“ на проверка това означава ли, че трябва да е извършена с „джипиес“ устройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

„Визуалният метод“ се извършва на място. Служители на ДФЗ оглеждат терена и когато установят, че цялата площ е затревена и не се вижда лавандулово насаждение пишат „визуален метод“, защото с поглед установяват, че няма такова насаждение. Когато има частично лавандулово насаждение и заплевелена част тогава се прави заснемане с „джипиес“ на частта, годна за подпомагане и изваждат другата част от парцела, която е негодна.

ВЪПРОС на адв. А.:

Не видях отговор на въпрос № 2, а именно: Кога и в кой момент се множат и могат да се обработват почвите, без това да нарани и увреди самите култури? Кога цъфти розата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Розата цъфти през май.

ВЪПРОС на адв. А.:

Следва ли през месец май да се извършва обработка по време на розобера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ако говорим само за розата, там нещата са по-различни, защото тя е друг вид храст, който изисква друг вид обработка и при нея обработката се извършва рано пролетта, през април месец, и след това вече, по-нататък, се допуска третиране на междуредията с препарати за унищожаване на плевели. Доколкото чета това унищожаване вече може да се извърши на по-късен етап. Може и да не се извършва и затревяването да остане. При розата има такъв момент, в който може да има наличие на плевели през вегетацията, защото следващата обработка е през есента – месец октомври. Но лавандулата изисква поддръжка през целия период на годината.

АДВ. А.: Нямаме повече въпроси. Оспорваме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З. Г. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1399,50 лв., от които 400,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 999,50 лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, във връзка със заявеното в молбата на ответника от 03.10.2024 г., че оттегля искането си за допускане до разпит на един свидетел и на основание чл. 253 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия с определение от 28.05.2024 г. свидетел от страна на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ последна възможност на вещото лице К. да работи по поставените му задачи от страна на ответника и да депозира заключение за дата на следващото съдебно заседание, като определя краен срок за изслушване на експертизата дата на следващото съдебно заседание по реда на чл.158 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, в случай че не бъде изготвено заключението за дата на следващото съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

АДВ. А.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.
СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Л. Б., ЕГН [ЕГН]; с адрес: [община], [населено място], Област Смолян – 37 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

В момента съм самоосигуряващо се лице. Преди това работих при жалбоподателя в неговата фирма „Бул Кан Проект“ ЕООД. Фирмата „Иваго Комерс“ ЕООД ми е известна. Тя беше собственост на бащата на г-н П., преди той почине. Фирмата „Иваго Комерс“ ЕООД се занимава със земеделие. Отглеждат рози, лавандула, ябълкови градини и житни насаждения. Знам това, защото по времето, когато работих при г-н П. в строителната фирма ние изграждахме една фабрика за преработка на рози, която беше собственост на г-н П.. Дружеството „Иваго Комерс“ беше възложител на „Бул Кан Проект“ ЕООД за изграждането на тази фабрика. Изградихме фабриката. По време на самото изграждане имаше технологични неща, които трябваше да завършим до края. Наложих се да изкарам едни курс, свързан с преработката на рози. Фабриката се използва. Покрай изграждането на фабриката съм запознат с дейността на фирмата „Иваго Комерс“ ЕООД и съм помагал на управителя в поддръжката на насажденията. Посещавал съм многократно всички насаждения на „Иваго Комерс“. Давал съм съвети за обработката, доколкото съм компетентен. Всички площи трябва да се обработят преди да започне кампанията за бране, обработки и т.н. Междуредията на розовите насаждения се обработват с машина, за да може да се почисти от треви и хората след това да оберат цвета. Това се прави винаги преди Кампания. Минимум два пъти годишно ръчно и 4-5 пъти с машина. Когато времето е дъждовно се изчаква, защото не винаги може да се обработва в кал. Присъствал съм по време на розобер. Капацитетът на хората е различен и варира според реколтата, но са от порядъка на 100-150 човека. Обработката на насажденията след розобера и приключване на кампанията не се случва веднага. Изчакваме растението първо да се възстанови малко, да мине топлото време и от месец октомври се започва масова обработка на площите и на рози и на лавандули, на всичко. Има период, в който площта е необработена. При дъждовно време плевели, бурени и треви могат да избуят за около 10 дни, но зависи от времето. На есен в началото на месец октомври, като се съобразяваме с времето, насажденията се обработват ръчно. Почистват се от треви. Минава се с машина покрай тях, за да се подготвят за зимата. Торят се. Прави се цялостна подготовка за следващия сезон. Известно ми е, че е извършвана проверка от ДФЗ на дружеството „Иваго Комерс“ ЕООД. Аз присъствах на тази проверка заедно с П.. Проверката беше в началото на юли месец. Месец и половина след Кампанията. По време на проверката дойде един господин с един апарат и с един фотоапарат. Разрови се в малък участък от масив от рози. Помоли ни да му покажем розов цвят, тъй като по това време розата не цъфти. Засне няколко площи, избрани от него, след което се преместихме при лавандулата. Каза, че тук няма лавандула. Става въпрос за двегодишна лавандула, която е по-малка заради района, в който се намираме, защото почвата е по-слаба. След

дъждовете през месеците май и юни по насажденията тръгва трева, но не може след всеки дъжд да се поддържа. Изчакваме тревата да порасте и след това отново обработваме междуредията с машина. Господинът, който беше на проверката беше с една тетрадка, в която пишеше. След това искаше г-н П. да се разпише, но не знам точно на какъв документ. Не видях да носи друго освен тетрадка.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.01.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К., като му се съобщят указанията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: