

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12093** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. В. М.- Т. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, представлява се от гл. юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства .

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба с приложени писмени доказателства .

Производството е образувано по искова молба вх.№ 8977/06.03.2023 г., подадена от К. В. М.-Т., чрез адв.К., с която е предявен иск срещу Министерството на правосъдието, за присъждане на обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл вр. чл.121, ал.1, т.3 ЗДСл за период от 6 месеца, считано от 29.09.2017 г. до 29.03.2019 г. в размер на 4500 лв., представляващи разликата между определеното и изплатено обезщетение в размер на 14 100 лв. (съгласно Заповед № ЧР-01-21/15.02.2021 г. на Министъра на правосъдието,

ведно със законната лихва върху същата сума, считано от 25.11.2020 г.) за същия период при месечно възнаграждение 2 350 лв., и определеното възнаграждение за длъжността Директор на дирекция "Българско гражданство" в МП към 25.11.2020 г. - датата на признаване на уволнението на ищцата за незаконно, ведно със законната лихва, считано от 25.11.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, както и изтеклата лихва върху главницата от 4500 лв. за периода от 29.09.2017 г. до датата на предявяване на исковата молба. Претендират се и разноските по делото.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 19.03.2024 г., с което представя заявление в писмен вид относно размера на основната заплата на К. В. М. Т. към 07.02.2020 г., за длъжността, която е заемала преди уволнението.

Адв. К.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата приложени с нея. В отговор на заявление на Министерството на правосъдието, моля да съобразите следното:

Изцяло оспорваме приетото от ответника, че индивидуалната основна месечна заплата на ищцата към 07.12.2020 г. - датата на възстановяването ѝ на длъжността директор на Дирекция Българско гражданство, както и към датата на влизане в сила на решението на 5-членния състав на ВАС, с което е признато за незаконно уволнението ѝ - 25.11.2020 г., е в размер на 2350 лв. Уточняваме, че към 07.02.2020 г. решението не е влязло в сила - датата е 25.11.2020 г., това е релевантната дата за определяне размера на обезщетението по иска с правно основание чл.104, ал.1 ЗДСл. Искът ни е за разликата до действителния размер на обезщетение, е свързано с напълно несъстоятелното и неправилно застъпено от ответника становище, че на ищцата следвало да се определи съгласно чл.9 от НЗСДА, ниво 2, като при първоначално постъпване на работа-на нивото на основната месечна заплата. По никакъв начин не съответства на данните от служебното досие на ищцата, застъпеното в заявлението от ответника, че основната и месечна заплата следвало да се определи за ниво 2-ро, като при първоначално постъпване на работа, защото е безспорно именно от досието, че ищцата не е постъпила за първи път /първоначално/ на датата на възстановяването ѝ на длъжността - 07.12.2020 г. Ищцата е постъпила за първи път в Министерство на правосъдието на 15.12.2005 г. като държавен служител-експерт, като към тази дата условие за да я приеме, е имала над 5 годишен юридически стаж, а към 07.12.2020 г. - възстановяването ѝ на длъжност след незаконното и уволнение, ищцата вече има над 15 години юридически трудов стаж в МП. При което безспорно нивото/степен/ на ищцата, съобразно Приложение № 1 към НЗСДА е от четвърта степен от 1300 лв. до 4800 лв. основна месечна заплата. При това предявеният ни иск е именно за тази разлика - между изплатеното на ищцата обезщетение за 6 месеца при приетата неоснователно от ответника основна месечна заплата от 2350 лв. до действителния размер на полагащото и се обезщетение за длъжността директор, на която е била възстановена на 07.12.2020 г. към 25.11.2020 г., влизане в сила решението на 5-членния състав на ВАС. Данни за размера на трудовия стаж на ищцата се съдържат в служебното ѝ досие и това е ноторно известен факт, който не може да се интерпретира от ответника, както в случая, че ищцата на 07.12.2020 г. била постъпила на работа за първи път. На 07.12.2020 г. ищцата е възстановена на длъжността директор в Дирекция „Българско гражданство“, след влязло в сила решение на 5-членния състав на ВАС от 25.11.2020 г. за отмяна на уволнението на ищцата, но не е дата на първоначално постъпване на работа. Несериозно и без коментар е

Министерство на правосъдието да не може да изчисли лихва. Моля да задължите ответника да представи доказателства за размера на основната месечна заплата при 4-та степен длъжностно ниво към 25.11.2020 г., каквато заплата за 4-та степен е получавана към тази дата от държавния служител на длъжността директор на дирекция „Българско гражданство“, с цел да се изчисли разликата между изплатеното от ответника 6-месечно обезщетение при взета от него основна месечна заплата от 2350 лв. и разликата до действително дължимото обезщетение за този период. Поддържаме искането си за назначаване на вещо лице, което да констатира при ответника и даде заключение каква точно е била основната месечна заплата към 25.11.2020 г. за длъжността директор Дирекция „Българско гражданство“ за 4-та степен, съгл. Приложение 1 към НЗСДА и даде разликата между изплатеното на ищцата от МП обезщетение за 6 месеца в размер на 14 100 лв. при основна месечна заплата от 2350 лв., до дължимото и действително обезщетение, изчислено по основна месечна заплата при 4-та степен към 25.11.2020 г. Вещото лице да изчисли, както сме искали в исковата си молба, и законната лихва върху размера на констатираната от него разлика.

Моля да се приеме по делото като доказателства и :

1. Удостоверение от НАП от 15.03.2024 г., че за исковия период от 29.09.2017 г. до 29.03.2018 г. ищцата е била без работа.
2. Удостоверение от 16.12.2020 г. със същото съдържание, което е приложено и към искането на ищцата за изплащане на дължимото ѝ обезщетение от МП.
3. Искане до министъра на правосъдието-покана за доброволно плащане с вх.№ 94-К-123/18.09.2023 г. с резолюция „Да“ на министъра на правосъдието.
4. Докладна записка от 12.12.2023 г. от зам.министъра на правосъдието до министъра на правосъдието, върху която е поставена положителна резолюция „Да“, „г-жа В. Ш. за изпълнение“ на министъра на правосъдието, съответстваща на записаното в докладната записка на зам.министъра, че за точния размер на обезщетението,цитат: „е необходимо представяне на писмени доказателства и специални знания в сферата на управление на човешките ресурси и финансово-счетоводни такива“

Юрк. Н.: Оспорвам исковата молба. Подържам отговора на исковата молба от нас по дело № 2132/2023. От днес представените доказателства не мога да взема отношение. Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените доказателства от процесуалния представител на ищеца и изразя становище. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Относно изложеното от процесуалния представител на ищцата заявявам: Съгласно заповедта с която на ищцата е определена индивидуална основна месечна заплата в размер на 2350 лв. за изпълнение на длъжността „директор“ на дирекция „Българско гражданство“. Към датата на издаване на заповед, с която ищцата е възстановена на длъжността „директор“ на дирекция „Българско гражданство“, заемана преди уволнението, което е признато за незаконно с Решение № 1990/07.02.2020 г. по адм. дело № 12455/2017 г. на Върховния административен съд. Към 07.02.2020 г. ищцата не е в правоотношение с Министерството на правосъдието, поради обжалването на решение № 1990/07.02.2020 г. по адм. дело № 12455/2017 г. на Върховния административен съд. Относно размера на основната заплата "за длъжността към 07.02.2020 г.“, моля да имате предвид следното:

Нормативната уредба относно възнагражденията на държавните служители не

определя понятие „основна заплата за длъжност“, а определя понятието „индивидуална основна месечна заплата“, чийто размер се определя по правилата в нормативната уредба, но индивидуално за всеки служител, който я заема, който може да бъде различен в различни периоди. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗДСл органът по назначаването определя индивидуалния размер на основната заплата на държавния служител, като отчита нивото на заеманата длъжност, квалификацията и професионалния опит. Моля да ми се даде възможност да представя всички доказателства, а не представените от ищцата тези, които засягат само тия. Смятам, че допускане на експертиза само за изчисляване на лихва не е необходимо.

Адв. К.: Моля да се допусне искането ни за назначаване на експертиза, като вещото лице да констатира размера на заплата за четвърто ниво на каквото ниво е трябвало да дадат при назначаването, да се изчисли разликата и действително дължимото и законната лихва .

Съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства постъпили по делото и да допусне експертиза поискана от ищеца, доколкото същото е в изпълнение на разпределената доказателствената тежест и той не следва отнапред да бъде лишаван от възможността да установи своята теза.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства /приложени по адм.дело на 2132/2023 г. на АССГ.

ПРИЕМА писмения отговор на ответника.

ПРИЕМА доказателствата по гр. дело № 33193/2023 г. по описа на СРС и писмените доказателства по адм.дело № 2132/2023 г. на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, с поставените въпроси от исковата молба, преповторени в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца, а именно:

Вещото лице след като установи документално при ответника размера на основната месечна заплата на длъжността директор на Дирекция „Българско гражданство“ при МП към 25.11.2020 г., въз основа на него да даде заключение за точния размер на обезщетението за 6 месеца към 25.11.2020 г.

Вещото лице да констатира и даде заключение за получаваната от назначената на мястото на ищцата на посочената длъжност служителка основна месечна заплата към 25.11.2020 г.

След приспадане на полученото от ищцата обезщетение по административен ред в размер на 14 100 лв. - Заповед № ЧР-01-21/15.02.2021 г. на Министъра на правосъдието, да даде заключение за разликата между полученото обезщетение – 14 100 лв., и обезщетението по констатирания и установен от него размер на основна месечна заплата за длъжността към 25.11.2020 г. за 6 месеца.

Вещото лице да даде заключение за размера на законната лихва върху размера на констатираната от него разлика в обезщетението, считано от 25.11.2020 г. до окончателното изплащане на разликата - с изрично посочване на сума на законна лихва към датата на изготвяне на заключението му.

Вещото лице да даде заключение за размера на изтекла законна лихва върху

констатирания от него точен размер на обезщетение за главница за 6 месеца, считано от 29.09.2017 г.-датата на заповедта за незаконно уволнение, до датата на предявяване на иска.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 450 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито заседание след внасяне на депозита и представяне на доказателство, платежен документ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес представените доказателства от ищеца и да изрази становище, като удължава срока за оспорването им от ответника до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.06.2024 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

След представяне на платежен документ за внесен депозит от ищеца, делото да се докладва на състава за определяне на вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: