

РЕШЕНИЕ

№ 1806

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **110** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от [фирма] срещу Решение № 20203685 от 27.10.2021 г. по НАХД № 3636/2020 г. на СРС, НО, 97-ми състав.С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-107/14.02.2020 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на същото е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000лв. на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, предложение първо от ЗППЦК за извършено нарушение на чл. 77н, ал. 12 от същия закон.

В касационната жалба са изложени доводи, че постановеното решение е незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необосновано.Моли се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото наказателно постановление, алтернативно бъде отменено решението на СРС и делото върнато на друг състав за ново разглеждане, със задължителни указания по прилагането на закона.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. К., който поддържа изложеното в жалбата и моли съда да я уважи.Счита, че НП следва за бъде отменено, тъй като е налице маловажен случай, непретендира разноски по делото.

Ответникът – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., който оспорва

касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена.Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.В срок представя писмени бележки по делото.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Ц., която счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

[фирма], ЕИК[ЕИК] е инвестиционен посредник (ИП), лицензиран с Решение № РГ-03-0206/03.06.2003 г. от КФН да предоставя инвестиционни услуги и да извършва инвестиционна дейност по чл. 6, ал. 2 и 3 от ЗПФИ.Дружеството има задължение до 10-то число на всеки месец да представи в КФН и Фонда справка за клиентските активи към последния ден на предходния месец по образец, одобрен от заместник-председателя на КФН.

На 11.06.2019 г., на електронната поща на КФН, с адрес [електронна поща] е постъпила справка за клиентски активи, изпратена от [електронна поща], представител на [фирма].

Въз основа на това на 29.08.2019 г. на дружеството е съставен АУАН за извършено нарушение на чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК, връчено на същата дата.

В законоустановения срок от жалбоподателя е постъпило възражение с приложени снимки от входяща и изходяща ел. поща.

На 14.02.2020 г., на основание издадения АУАН, е издадено НП № Р-10-107/14.02.2020г., с което на основание 221, ал. 8, т. 3, пр. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за нарушение на разпоредбата на чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд правилно е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. В тях са посочени фактите, относими към установяване на нарушението и определяне на вида му, както и нарушената законова разпоредба. При съставянето им са спазени изискванията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН.Същите са предявени по реда на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. АУАН и НП са съставени от компетентни органи. При издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

От правна страна е налице състав на извършено административно нарушение за това, че дружеството, бидейки инвестиционен посредник (ИП), съгласно чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК е задължена до 10-о число на всеки месец да изпрати на КФН справка за клиентските активи към последния ден на предходния месец по образец, одобрен от заместник-председателя на комисията. Справката за клиентски активи към 31.05.2019 г. е изпратена на 11.06.2019 г., с което е нарушена разпоредбата на чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК. Нарушението е извършено на 11.06.2019 г.

„Б. консултантска компания - ИП“ е инвестиционен посредник, получил разрешението си още на 03.06.2003 г. С оглед на това дружеството отдавна е

запознато с произтичащите за него задължения и техните срокове.

Относно неприложимостта на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, настоящата касационна инстанция споделя мотивите в решението на СРС, тъй като обществената опасност на нарушението не е по - ниска в сравнение с други нарушения от същия вид. Нарушената от дружеството разпоредба е императивна, неизпълнението ѝ (бездействие дори и с един ден) осъществява от обективна страна състава на административното нарушение, за което на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пр. първо се наказва с „имуществена санкция“, в размер от 5 000 лв. до 10 000 лева. Видно от размера на така определената имуществена санкция, законодателят е взел предвид степента на обществена опасност на деянието по чл. 77, ал. 12 от ЗППЦК. Законоустановеният кратък срок е определен предвид на това, че се регулират динамични обществени отношения и актуалната информация за тях е предпоставка за тяхното коректно регулиране, както и предпазване от извършване евентуално на злоупотреби. Значимостта на обществените отношения, регулирани със ЗППЦК е предпоставка и за създаването на специален орган (КФН) за регулиране и надзор върху лицата, дейностите и сделките по чл. 1, ал. 1.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20203685 от 27.10.2021 г. по НАХД № 3636/2020 г. на СРС, НО, 97-ми състав

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК] да заплати на КФН сумата от 80/осемдесет/лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

