

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6443** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Изпълнителен директор на Агенция по заетостта (АЗ), представляван от изпълнителния си директор - редовно и своевременно призван, се представлява се от СТ. ЮРК. Д. Х., с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган на ОПРЧР 2014-2020 (УО на ОПРЧР) и главен директор на ГД ЕФМПП-С. – редовно и своевременно призван, се представлява от ГЛ. ЕКСПЕРТ /СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ/ М. К., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призвана, не се представлява.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото, но моля делото да не се решава днес, тъй като пълномощното ми е от едва от вчера и ми е необходимо време, за да подготвя защитата на представлявания от мен жалбоподател – Агенция по заетостта.

СЛЮО К.: Да се даде ход на делото. Представили сме административната преписка.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Х.: Поддържам жалбата. Искам да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, по отношение на едната наложена корекция, която касае специфична материя, техническа, който искам да отговори на няколко въпроса, които смятам, че са резонни относно въпроса има ли ограничение, дискриминация или някакво специфично изискване, което води до нередност по смисъла на чл. 2 от ЗОБ, тоест, идеята е да отговорим на въпроса ключовият експерт № 2, по втората корекция, която е и доста по-сериозна финансово, този ключов експерт трябвало ли е да има такъв сертификат, бил ли е необходим, само такива експерти, които работят в съответната фирма ли имат такива сертификати или има „п“ на брой такива специалисти, защото относно участниците ние не сме ограничили никого и УО не оспорва това, а сме изискали един от експертите от екипа, който считаме, че е важен за нас, тъй като той е човекът, който поддържа цялата система, искаме да разпитаме свидетелят за обстоятелството бил ли е необходим такъв сертификат, тъй като преди това е имало успешна процедура за изграждане на такава система за видеонаблюдение, а това е втора процедура, която е надграждане на вече изградена система, което означава, че нещата стават доста по-сложни и специфични, да отговори на въпроси: технически колко системи биха могли да се напаснат и дали са обучени още хора, които са извън тази фирма, тоест, има ли такива сертификати и експерти, които нямат нищо общо с тази фирма, тоест, е ли е могла всяка друга фирма да се снабди с такъв експерт или те са един затворен кръг от точно определени хора, с което да насочваме, че точно тези трябва да спечелят.

СлЮО К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям писмени доказателства, едно решение за верификация, което е споменато в процесния акт и за сведение на съда съм направила разпечатка от насрочване на дело пред ВАС, за наложена финансова корекция, което има отношение с определянето на сумата в настоящите корекции. Делото все още е висящо.

По отношение на искането за допускане на свидетел при режим на довеждане, всичко заявено от колегата като мотиви, за мен това не са технически въпроси. За мен тук става въпрос за приложението на ЗОБ и съответните му разпоредби и съответно това е правен въпрос, който следва да бъде разгледан, както в акта, след изложени мотиви за налагане на тези финансови корекции, така и от наша страна като процесуален представител, не биха могли да бъдат представени мотиви по правната страна на спора. За мен не стана ясно и кое ще бъде това лице като експерт. Освен това считам че при така поставените въпроси не става въпрос за разпит на свидетел, а ако въобще сметем, че въпросът не е правен, което излагам алтернативно, защото за мен, на първо място, въпросът е правен и по принцип ми се струва, че колегата визира експертно становище под формата на експертиза, което също не считам за ненужно да бъде назначавано, тъй като считам, че с акта сме изяснили подробно и добре мотивирано налагането на съответните финансови корекции. Имало е проверка от АДФИ в страниците на структурите на АЗ и по този договор, съответно след това и колегите са се сезирали от УО и са извършили проверка. Колегите имат необходимата експертиза по ЗОБ. Всички те са с такова образование и с такова експертиза, така че считам че

всичко по акта е изяснено, а също така и в жалбата колегите са изложили своите мотиви в писмен вид. Последно искам да отбележа, че процедурата по налагане на финансова корекция, извършена и приключена пред УО, се извършва и приключва с издаването на акта, съответно изчерпани са всички доказателствени способности, като на АЗ е предоставена възможност да подаде възражение, да задава въпроси и по всяко възражение ние сме взели становище в акта. Последно, моля, в случай че решите да допуснете разпита, моля, да задължите колегата в писмен вариант да изложи искането си, тъй като искам някакъв кратък срок, за да взема и аз становище.

По искането за отлагане на делото, за да се подготви колегата, тъй като пълномощното е от вчера, предоставям на съда.

ЮРК. Х.: За мен не е редно да се внушава на съда, че извършваме едва ли не непрекъснато нередности, тъй като по този начин нищо не се доказва. Това е съвсем друго дело и не се знае какъв ще е изходът от него. Другото, което е - не съм помолила за експертиза и вещи лица, а помолих за допускане на един свидетел, тъй като смятам, че въпросът е правен, но всеки правен въпрос, тъй като ние сме юристи, не сме специалисти и за да се отговори дали нещо се е случило технически така, както трябва, няма друг вариант. Редно е да се произнесат съответните експерти. Ако решите го да допуснете ще съм благодарна, ако не – ще изложа писмено становище.

Представям също така, по другото констатирано нарушение, доказателства, които са по темата с мокрия печат – другата корекция, която ни е наложена. Представила съм ги за сравнение. Само да кажа, че по първото нарушение, защото досега говорехме за второто – „СИСКОМ инженеринг“ АД – сме наказани затова, че формално било да представи мокър печат участникът в процедурата. Това е във връзка с „МБ И. 2001 ЕООД, по т. 1. Това съм го извадила от хартиените оферти. Документите са пристигали в плик и е видно как на пет от шестте има мокър печат, химикал, а на едното няма нищо, така че несъстоятелна е тази корекция.

СлЮО К.: Не възражявам да се приемат и приобщят като писмени доказателства по делото представените от колегата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ НАМИРА съотносими към правния спор представените от процесуалните представители на страните писмени доказателства, което налага приобщаването им към доказателствената маса, а именно: решение за верификация на постъпило междинно плащане от 16.12.2021 г., опис на представени документи от „МБ И. 2001 ЕООД, протокол за оглед на обект ДБТ Б. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ В. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ К. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ О. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ Кула от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДРСЗ М. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ В. от 28.12.2021 г., протокол за оглед на обект ДБТ Кула от 02.01.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ К. от 03.01.2019 г., протокол за оглед на обект ДБТ О. от 03.01.2019 г., протокол за оглед на обект ДРСЗ М. от

03.01.2019 г., протокол за оглед на обект ДБТ Б. от 03.01.2019 г. и опис на представените документи, който съдържа офертата на „Ремо - Николай Тошев“ ЕТ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалните представители на страните, а именно: решение за верификация на постъпило междинно плащане от 16.12.2021 г., опис на представени документи от „МБ И. 2001 ЕООД, протокол за оглед на обект ДБТ Б. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ В. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ К. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ О. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ Кула от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДРСЗ М. от 21.12.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ В. от 28.12.2021 г., протокол за оглед на обект ДБТ Кула от 02.01.2018 г., протокол за оглед на обект ДБТ К. от 03.01.2019 г., протокол за оглед на обект ДБТ О. от 03.01.2019 г., протокол за оглед на обект ДРСЗ М. от 03.01.2019 г., протокол за оглед на обект ДБТ Б. от 03.01.2019 г. и опис на представените документи, съдържащ офертата на „Ремо - Николай Тошев“ ЕТ.

По доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства, СЪДЪТ НАМИРА следното:

С оглед така формулираното искане е видно, че се касае за разпит на свидетел, от една страна за негови мнения, съждения и прочее, какъвто характер свидетелските показания не могат да имат, защото те се отнасят до конкретни факти от действителността. Мнението и съждението няма характер на гласно доказателствено средство.

От друга страна, при така формулираното доказателствено искане е видно, че се цели разпит на свидетел с оглед даване на негово мнение и по правни въпроси. Нито разпит на свидетел, нито назначаване на експертиза е допустимо по правни въпроси, тъй като компетентен да отговори на същите е единствено съдът и в този смисъл така формулираното искане от процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отлагане на делото, доколкото действително пълномощното му е от вчерашна дата и следва да му бъде дадена възможност за адекватно организиране на защитата по делото, а горното предпоставя отлагане на съдебното заседание за следваща дата. Ето защо **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 02.11.2023 г., от 09:50 часа, за когато страните са уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: