

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА С АДРЕС ГР.С., [улица], редовно призован, се представлява от адв. Боева, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН "С.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Й. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Н. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. Р.-Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Г. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Н. Ч., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Б. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия от 28.06.2019 г., с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. БОЕВА: Поддържам жалбата. Моля да назначите СТЕ, която да отговори на следните въпроси:

Налице ли е съвпадение на кадастралните и регулационни граници между УПИ XV-256 и УПИ XIV?

Съгласно влязлото в сила изменение на ИПРЗ за УПИ XV предвидени ли са гаражи?

Подземните гаражи по процесната виза интегрирани ли са към сградата на основното застрояване и обхващат ли целия УПИ XV?

Превишават ли се зададените с ОУ в общия устройствен план и ПУП устройствени показатели за плътност на застрояване чрез процесната виза.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете актуална кадастрална скица на имота и една комбинирана скица. По отношение на исканата експертиза не възразявам по първата задача, както и по следващите две, но дали са налице превишаване на показателите на общия устройствен план възразявам срещу тази задача, тъй като предмет на оспорването е единствено визата за подземно застрояване така, че от общия устройствен план и параметрите на надземното застрояване нямат отношение към делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на оспорващия от 28.06.2019 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното с.з. от пълномощника на ЗИ.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със задачи формулирани в днешното с.з. от оспорващия.

НАЗНАЧАВА за ВЛ В. Б. Д., тел. 0889 884 876.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв. вносими от оспорващия в 10-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.01.2020 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се призове ВЛ след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: