

Протокол

№

гр. София, 08.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – редовно призовани, представляват се от адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА- редовно призована, представлява се от юрк. Т..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата няма да представям доказателства.

Юрк. Т. - Депозирала съм писмено становище, с което оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.- Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителите ми и върнете АП на органа за довършване на заявената промяна в кадастралната карта. От представените служебна преписка и писмени документи считаме, че МП не е заинтересована страна по смисъла на § 1, т. 13 от ЗКИР, тъй като имота представлява публична държавна собственост, на МП е предоставено право на управление за нуждите на НСлС. В конкретният казус считам, че е приложима разпоредбата на чл. 62, ал. 5, вместо чл. 62, ал. 3, както е приел ответника. Претендирам разноски.

Юрк. С.- Считам че жалбата е неоснователна. Сочената разпоредба на чл. 62, ал.5 от Наредбата № 3 не е приложима в случая, защото в нея са дадени комутативно две условия освен, че акта се подписва от пряко заинтересованите лица, при изпълнение на влязло в сила съдебно решение, какъвто е случая е необходимо още, за да не бъде подписано регулационните линии на УП да се нанесат като имотни граници. В случая не е така, тъй като имаме нов урегулиран поземлен имот, видно от приложения акт за непълноти и грешки. Освен това този имот е в идеална съсобственост с държавата, която се представлява от МП, тъй като имота е предоставен за стопанисване и управление именно на МП. Поради това акта за непълноти и грешки трябва да отговора на чл. 62, ал. 3 от Наредбата, според която трябва да се изпълни фактическия състав, за да се завърши процедурата. Жалбата е неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Т. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила атакуваната заповед, като правилно постановена, съобразно материалноправните и процесуалноправните разпоредби и с целта на закона.

СЪДЪТ дава на страните 14 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: