

Протокол

№ 222

гр. София, 21.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:36 часа се явиха:

Ищецът - П. Л. Б.: редовно призован, явява се лично.

Ответникът - Национална агенция за приходите (НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата исковата молба ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.11.2019 година молба от ответника, с която изразява становище и представя писмени доказателства по опис.

Ищецът: Поддържам подадената исковата молба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други

доказателствени искания.

Юрисконсулт С.:Оспорвам исковата молба. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Да се приемат писмените доказателства Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от ответника с молба от 11.11.2019 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът: Моите претенции са към Национална агенция за приходите, че ме увреди, като не изпълни две съдебни решения на Административен съд София-град, които аз съм приложил по преписката, не изпълни Закона за особените залози. В резултат на това отказва да ме конституира като кредитор с особен залог, какъвто съм, и при разпределението аз съм такъв, така пише и в Закона за особените залози, че съм пръв и по привилегия. Не извърши разпределение. Това нещо не беше извършено от Национална агенция за приходите, с което ми е нанесена вреда и оспорила двете съдебни решения. Това са моите претенции. Моля да ми бъде присъдена вредата, която е описана в исковата ми молба. Апелирам Национална агенция за приходите най-накрая да започне да работи по това изпълнително дело, тъй като те също имат да събират суми по Ревизионен акт, но не го правят, не зная поради какви причини. Като орган по приходите Национална агенция за приходите би трябвало да събира пари, а не бездействат и да стоят и заради това, че не искат да ме признаят за кредитор и да платят на мен, да не си прибират дължимите суми и към тях самите. Парадокс, но е така!

Юрисконсулт С.: Оспорвам исковата претенция. Считаю, че същата към момента е недопустима, предвид на това, че и по двете съдебни решения публичният изпълнител е спазил указанията на съда, лицето е конституирано като обезпечен кредитор. В случая фактическият състав не е завършен, тъй като производството е спряно до произнасяне на Кюстендилския окръжен съд. Отделно от това предмет на обжалване е било решение на директора на ТД на Национална агенция за приходите С., с което е

отказано лицето да бъде присъединен като обезпечен кредитор. Лицето е присъединено, но в случая все още не се е развило производството по разпределение на сумите. Едва след произнасяне на Кюстендилския окръжен съд ще може да се разпредели и да се осъществи фактическия състав. Съдебното решение е спазено. Лицето беше присъединено по изпълнителното дело като обезпечен кредитор, но това изпълнително дело е спряно до произнасяне на съда. В случая лицето е удовлетворило към момента интереса си. Да, присъединен е като обезпечен кредитор с постановление за присъединяване. Само този акт е бил обжалван пред директора. Спазили сме съдебните решения. Спорът не е по разпределение на сумите. Спорът е дали лицето е обезпечен кредитор или не е такъв.

Реплика на ищеца: Моят интерес не е удовлетворен. Имам претенции към Национална агенция за приходите. Казаното не е вярно. Второто съдебно решение е много категорично и е дало отговор на абсолютно всички претенции на Национална агенция за приходите и Ви моля да го прочетете. Окръжен съд Кюстендил няма нищо общо. Прибягва се до дело в различни градове, само и само да не извършат разпределение. Поддържам изцяло исковата си молба. Национална агенция за приходите продължават с юридически трикове да образуват дела по други градове с всевъзможни доводи. Такъв е и случаят с делото в Окръжен съд Кюстендил. Да, делото е на трети декември. Аз съм кредитор с особен залог по Закона за особените залози.

Прокурор Ю.: Моля исковата претенция да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните счита, че във връзка с обжалваното бездействие от страна на Национална агенция за приходите с Решение № 356 от 14.01.2019 година на Административен съд София-град, I отделение, 15 състав по административно дело № 11285 по описа за 2018 година, е отменен по жалбата на П. Л. Б., Решение № ПО-438 от 12.10.2018 г. на заместник директора на ТД на НАП – С. и потвърдени с него действия на публичния изпълнител, обективиращ отказ на публичния изпълнител жалбоподателят да бъде присъединен в производството по изпълнително дело № 10150002601/2015 г. в качеството си на обезпечен кредитор. Решението е влязло в сила на 14.01.2019 година, поради което са налице предпоставките на чл. 159, т. 6 от АПК - по делото има влязло в сила съдебно решение.

Ето защо и на основание чл. 159, т. 6 от АПК
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. Л. Б..

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 1073 по описа за 2019 година на Административен съд София-град, I отделение, 57 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: