

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4174** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ТД НА НАП – С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.07.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата. Считаме, че не са налице предпоставките за налагане на допуснатото обезпечение, визирани в обжалваното Постановление и потвърждаващото го Решение на Директор ТД на НАП – С.. Видно от доказателствата по делото публичните държавни вземания, чиито обезпечения се извършват с обжалваното постановление, не са влезли в сила. Същите са обжалвани и тяхното оспорване е висящо пред АССГ. При липсата на влязъл в сила Акт за установяване на публично държавно вземане няма как същият да бъде годно изпълнително основание. Не е налице и основна предпоставка по чл. 195, ал. 3 ДОПК, а именно липса на искане от органа, издал акта, за извършване на обезпечителни действия. Считаме, че не е налице и обезпечителна нужда. Видно от представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства дружеството е било изряден платец към иска, поради което не считаме, че по някакъв начин същият е бил застрашен. Размерът на обезпеченото вземане не може да бъде единственото основание за налагане на обезпечителни мерки, още повече че с извършването на въпросното обезпечение де факто е създадена непреодолима трудност пред дружеството, в резултат на което срещу него е подадена молба за откриване на производство по несъстоятелност. В тази връзка моля да отмените изцяло Решението на Директор ТД на НАП – С. и потвърденото с него постановление на публичния изпълнител. Не претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите решението на териториалния директор като правилно и законосъобразно по мотиви, изложени в него. Претендирам разноски. Представям списък с копие за жалбоподателя.

АДВОКАТ Д. – Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: