

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 324

гр. София, 14.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в закрито заседание на 14.01.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по предявени искове на Г. М. В., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] от Г. М. В. в качеството му на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез адв. П. М., Софийска адвокатска колегия /САК/, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1 подаден срещу Комисията за разкриване на документите и обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/, [населено място] с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди, пропуснати ползи поради бездействия от страна на ответника. Твърди се, че последният не е предприел необходимите действия за промяна на информацията за лицето, предвид неговото включване в Списъка на кредитните милионери, съставен от Централно управление на Българската народна банка /БНБ/, Управление „Банков надзор“ в изпълнение на чл. 3, ал. 1 от Закона за информация относно необслужени кредити, която информация е невярна, уронваща престижа и причинила вреди в личен и бизнес план. В исковата молба се твърди, че от направена справка се установява, че действително в този списък [фирма] съществува под № 2304. Издаденият от ЦУ на БНБ бюлетин с този списък по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК е предоставен на електронен и хартиен носител на КРДОПБГДСРСБНА с писмо изх. № 37-0063/06.03.2008 г./ вх. № КС-08-1416. В този списък [фирма] фигурира под № 2304, като длъжник на Търговска банка „Б.“, а това обстоятелство според ищеца, е потвърдено от КРДОПБГДСРСБНА с писмо № 6564/18.04.2013 г. С предишно писмо с № 9790/13.05.2011 г., В. е уведомен, че КРДОПБГДСРСБНА не са открити документи, установяващи неговата принадлежност към органите на Държавна сигурност и разузнавателните служби на

БНА. Осъщественото бездействие от страна на административния орган /КРДОПБГДСРСБНА/ се състояло в отказа му да премахне от сайта си упоменатия списък, като същото е причина за публичност на допуснатата грешка при съставяне списък на длъжниците на банки, поместен в бюлетин по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК.

С предявената искова претенция се иска от съда да установи и, че по отношение на КРДОПБГДСРСБНА е реализирано нарушение на чл. 1 - чл. 5 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, тъй като без правно основание и в нарушение на задължителни законови разпоредби е публикуван ЕГН на Г. М. В., като за това му бъде присъдено обезщетение в размер на 100 000 лв., което да бъде заплатено от КРДОПБГДСРСБНА.

При служебно извършена проверка и с оглед представените с допълнителната, уточнителна молба уточнения и доказателства, настоящият съдебен състав установи, че има образувано административно дело № 12557/2016 г. по описа на Върховен административен съд /ВАС/ срещу отказ на БНБ да заличи данните на ищеца от издаден бюлетин по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК, който бюлетин със списък е публикуван в сайта на ответника по настоящето дело - КРДОПБГДСРСБНА. Издаденият от ЦУ на БНБ бюлетин с този списък на основание чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК е предоставен на хартиен и електронен носител на КРДОПБГДСРСБНА с писмо № 37-0063/06.03.2008 г., като жалбоподателят фигурира в него под № 2403.

Съгласно разпоредбата на чл. 9 от Закон за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /ЗДРДОПБГДСРСБНА/, комисията разкрива и обявява имената на лица, които са посочени като длъжници в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК относно необслужвани кредити, както и на физически лица, еднолични търговци, членове на управителни, контролни и надзорни органи на търговски дружества, на политически партии и на неперсонифицирани правни субекти по чл. 62, ал. 12 от Закона за кредитните институции, за които е установена принадлежност към органите по чл. 1 от същия закон. На основание чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК, в срок от влизането в сила на ЗИОНК, БНБ публикува в специален бюлетин информацията по ал. 1, т. 1 на чл. 3 – длъжниците по необслужвани кредити. Предметът на адм. дело № 12557/2016 г. по описа на ВАС е оспорване на неизвършване на фактически действия, които административният орган – подуправител на БНБ, произтичащи пряко от разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗИОНК, а именно да извърши проверка, като бъде коригирана според жалбоподателя допуснатата грешка в издадения от БНБ списък по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК, като [фирма] бъде заличен. От извършена служебна справка в сайта на ВАС се установи, че адм. дело № 12557/2016 г. по описа на ВАС е висящо, същото не е приключило в влязъл в сила съдебен акт, което е от съществено значение за правилното решаване на настоящето дело. От друга страна този спор се явява преюдициален за решаване на настоящето дело.

Съгласно разпоредбите на АПК, исковете за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на глава единадесета от АПК. Искът може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, но може да се предяви и заедно с оспорването му, до приключване на първото заседание по делото. Когато вредите са причинени от нищожен или оттеглен административен акт, незаконосъобразността на

акта се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетението.

В тази връзка и като съобрази предмета на административно дело № 12557/2016 г. по описа на ВАС, съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК за спиране на настоящето производство, а именно в същия или друг съд се разглежда дело, решението, по което ще има значение за правилното решаване на спора. От страна на ищеца следва да бъде представен с нарочна писмена молба влезлия в сила съдебен акт по преюдициалния спор.

По изложените съображения производството по делото следва да бъде спряно до приключване на административно дело № 12557/2016 г. по описа на ВАС с влязъл в сила съдебен акт.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 5217/2018 г. по описа на АССГ до приключване на административно дело № 12557/2016 г. по описа на ВАС с влязъл в сила съдебен акт.

УКАЗВА на ищеца след постановяване на окончателен съдебен акт по адм. дело № 12557/2016 г. по описа на ВАС, да представи заверен препис от същия с нарочна писмена молба по настоящето дело.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: