

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4339** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Р. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. И. - редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника с искане да се даде ход на делото и заявление, че няма въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение на вещо лице И. по изготвената от същия СТЕ постъпила на 14.11.2012 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от СТЕ на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на явилото се вещо лице

И. С. И. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Представил съм заключение, което поддържам. Нямам изменения и допълнения към така представеното заключение.

На въпрос на жалбоподателя – Възможно ли е на сателитните снимки да се появят

сенки от дървета, които да бъдат отразени като наддекларирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Много е важно в кой час на деня е правена самолетната снимка. Въпреки, че е правена отгоре, много е важно по кое време е, тъй като е възможно да има падаща сянка. Принципно е възможно, ако самолетната снимка не е правена точно отгоре да се получи сянка, която да окаже влияние върху размера на допустимата площ. Затова би било редно лицето, което обработва снимките, да вземе предвид тази падаща сянка. На една от снимките № 7, която е при мен не е ясно. В снимките с жълтата линия са очертани границите на заявената площ, а със синята линия е границата между заявената и недопустимата площ. На снимка № 7 ясно си личи, че тази граница между синята и жълтата линия в същност е от сянката на дърветата, докато от страна на административния орган е прието, че тази площ не се обработва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Нямам други въпроси към вещото лице.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения от ответника депозит с вносна бележка от 09.10.2012 г., за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Нямам искания за събиране на други доказателства. От заключението на вещото лице и от снимка № 7 се вижда, че почти половината ми площ е отказана, а в същност тази площ се обработва и това е сянката от дърветата. Това би се отразило после и на процентите съответно. Този процент ще се промени и от направената теренна проверка на имот 15148-159, където съм заявил 3.5 дка, установена допустима площ 0.9 дка. Видно от този протокол всичките 3.5 дка са обработвани. При вземане на тези неща предвид процента ще се намали под 50 % и аз съответно ще взема дължимата ми субсидия.

Съдът, с оглед становището на страните за липса на доказателствени искания счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. - Моля да уважите жалбата. Ако приемем уведомителното писмо за административен акт, същият е издаден в нарушение на Глава 5, Раздел 1 от АПК. Самият аз не съм уведомен за започване на административно производство срещу мен, не съм търсен да правя възражения и въпреки исканията ми за проверка на място и пред ДФЗ и пред Министъра на МЗХ, такава не бе извършена, което е в явно противоречие с чл. 170, ал.1 АПК. Тъй като акта за тях е благоприятен, би трябвало да изясни всички обстоятелства. Считаю, че административния акт е недоказан. От събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява, че от 2007 г. вкл. и до настоящия момент заявявам едни и същи земи за ползване, които са моя собственост и на баща ми. От писмените

доказателства се установява, че през 2009 г. е правена теренна проверка на всички заявени от мен имоти на място. При направената проверка почти не са установени никакви необработваеми земи. Става въпрос само една година след направената теренна проверка на място. Тези ливади за 1 година не могат да променят свойствата си. От разпита на свидетелите се установи, че и през 2010 г., както и през другите години те ми помагат и се установи, че поддържам всичките си имоти в добро състояние и ги обработвам. От приетата днес експертиза се получават 2.6 дка, които обработвам, а административният орган ги е отчел като недопустим слой и от представената самолетна снимка от вещото лице в днешното съдебно заседание, от която се вижда, а и той лично каза, че почти половината площ е очертана като недопустим, а вещото лице потвърди, че се обработва - само тези две неща биха покачили процента за обработваема площ и намалили процента на неодобрена площ. Ако това се съпостави ще се види, че процента на неодобрения слой е много по-малък от 50 %, което значи, че само затова аз трябва да получа парите за тези одобрени площи. Считаю целия административен акт порочен, незаконосъобразен и моля същия да бъде отменен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: