

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22631

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **1017** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор П.,СГП и видно от уточняваща молба от 25.02.2025г. същият е с предмет - прогласяване на нищожност на волеизявление от 10.05.2019г. на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на СУМПС на Й. С. А., а именно – СУМПС № [ЕИК] от 10.05.2019г., издадено от отдел ПП,СДВР от 10.05.2019г., връчено и на 21.05.2019г.

С определение по протокол от проведено на 05.06.2025г. открито съдебно заседание, съдът е дал ход на делото по същество и след изразено от страните становище е обявил делото за решаване.

За да възприеме този подход съдът е съобразил факта,че делото се е забавило при преразпределение между отделенията в съда с оглед същността на производството, както и поради необходимост от уточняване предмета на производството за което са давани нееднократно съдебни указания. Същевременно съдът е съобразил и факта,че заинтересованата страна е упълномощила адвокат посочвайки адрес,различен от този по делото, както и,че на посоченият съдебен адрес не може да бъде открита многократно при посещение на адреса от съдебен служител.Като следствие е извършена сужебно справка за настоящ адрес и съобщението е насочено съобразно установеното. Успоредно с това и видно от приложена докладна записка на съдебен деловодител призовкар,заинтересованата страна отказва да бъде призована и по телефон-все обстоятелства довели до забавяне разглеждане на делото. В крайна сметка призоваването и е станало по изключителна инициатива и съобразителност на съдебен служител установил посещение на заинтересованата страна в деловодството на съда по друг повод.

Отчитайки значимостта на производството и факта,че участието в движението по пътищата от лица,неотговарящи на законовите условия е източник на висок риск, както и факта,че е налице съмнение/обективизирано в протеста/ относно дали заинтересованата страна представлява такова лице,каквото съмнение само по себе си вече предполага повишено ангажираност и внимание, съдът си е позволил да оптимизира максимално процесуалните действия поставяйки на законовата граница процесуалните срокове за писмен отговор и представяне на доказателства и пр. по жалбата.

След даване ход по същество на спора, съдът установи, че по отношение на заинтересованата страна е постановена Заповед № 25-4332-000294 от 16.01.2025 г., издадена от началник група към СДВР, отдел Пътна полиция при СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б. „а“ от ЗДвП. С посочената заповед е постановено временно отнемане на СУМПС до отпадане на основанието за това. Прието е, че съгласно постановление на СГП и Епикриза от 2021 г. А. не отговаря на медицинските и психологически изисквания за водач на МПС, предвид обстоятелството, че заболяването „Налудно разстройство“ фигурира в Приложение № 1, т. 25 към чл. 4 от Наредба 3 от 11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории /Наредба № 3/2011 г./.

Посочената заповед е оспорена в която връзка е образувано адм.д. № 2740 по описа на АССГ за 2025г. С решение № 19662 от 09.06.2025г. по цитираното дело жалбата на Й. А. срещу заповедта е оставена без уважение. Съдебното решение е окончателно и влезнало в сила.

На тази база съдът приема, че рискът пред обществото изразяващ се в потенциално допускане до участие в движението на лице, неотгъварящо на условията затова е отпаднал, респ. делото не следва да бъде разглеждано при несъобразяване с процесуалните срокове, а следва да бъде дадено пълно право на защита на заинтересованото лице, така, че да може то да обоснове надлежно своите възражения.

С оглед изложеното, определение по протокол от проведено на 05.06.2025г. открито съдебно заседание следва да бъде отменено в частта с която е даден ход по същество, а делото да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, което съдът счита, че следва да се проведе в разумен и оптимален срок, а именно на датата 28.07.2025г.

Воден от горното и на осн. чл.253 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от от проведено на 05.06.2025г. открито съдебно заседание в частта с която е даден ход по същество на адм. дело № 1017 по описа на АССГ за 2023г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.07.2025г. от 13.50ч., за когато да бъдат призовани страните.

УКАЗВА на заинтересованата страна, че може да изрази становище, отговор по протеста и да посочи или поиска събиране на доказателства в 14-дневен срок от получаване на съобщение за настоящото определение.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Заинтересованата страна да се уведоми незабавно и призове чрез адвокатско дружество „Г.Т. и Ко“, седалище и адрес на управление [населено място], [улица]

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: