

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 8735

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в закрито заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **1336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във вр. с чл. 1 и чл. 2в, ал. 1 от ЗОДОВ

Производството е образувано по искова молба на "Солар - три" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Ц., чрез Адвокатско дружество "Г., Т. и Ко.", преупълномощило адв. Д. П., АК - Б. и адв. И. Ц., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], с която е предявен иск срещу КЕВР с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл. 203 от АПК, при евентуалност чл. 2в, ал.1 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в общ размер на 129 152. 72 лева главница и лихви за претърпени имуществени вреди от незаконосъобразно бездействие на КЕВР по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ.

Иска се от съда да осъди КЕВР да заплати на "Солар - три" ЕООД посочените в исковата молба парични обезщетения, причинени от бездействие на административния орган да издаде административен акт, независимо от вмененото му по закон задължение да стори това.

Бездействието на КЕВР се изразява в следното: съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8б от ЗЕ, КЕВР определя ежегодно в срок до 30 юни премии за електрическа енергия от ВИ, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. Съгласно разпоредбата на § 68, ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД ЗЕ (обн. – ДВ, бр. 9 от 2021 г.) КЕВР определя на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ) премии, като разлика между определената до влизането в сила на този закон преференциална цена, съответно актуализираната преференциална цена на обекта, и определената за този период прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник.

„Солар три“ ООД притежава фотоволтаична електрическа централа с инсталирана мощност от 2. 88 М. в [населено място], [община], област В.. Централата е въведена

в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ – 05 – 682 / 18.06.2012 г., издадено от зам.началник ДНСК.

Размерът на премията по договор се определя като разлика между определената до влизането в сила на ПЗР към ЗИД на ЗЕ преференциална цена (в случая 485. 60 лева / МВтч.) и определената прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник (в случая – слънчева енергия).

За произведеното и продадено количество ищецът вече е извършил всички необходими за производството разходи (преки и непреки). Разликата между реализираните от ищеца приходи от премии, изплатени от ФСЕС и приходите, които би получил ищецът, ако КЕВР беше изпълнил законовото си задължение да измени определените премии, представлява чиста пропусната полза за дружеството. Дружеството – ищец, без да извършва допълнителни разходи, би увеличило патриномиума си със следните суми, които представляват обезщетение за причинени от бездействието на КЕВР вреди, предявени като отделни искове при условията на обективно кумулативно съединяване с настоящата искова молба:

Пропуснати ползи в размер на 11 201.87 лева, формирани като произведение произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между премията от 235. 33 лева / МВтч., без ДДС и премията, която е следвало, а не е определена от КЕВР в размер на 301. 90 лева / МВтч. за периода 01.01.2024 г. – 31.01.2024 г.

По този начин в исковата молба са формирани още 6 отделни искания за следващи периоди: 11 201. 87 лева; 13 705. 23 лева; 17 079.02 лева; 24 309. 35 лева; 24 027.68 лева и 27 683.47 лева. По направени изчисления в исковата молба ищецът е пропуснал да реализира ползи в размер общо на 118 006. 61 лева. Формирана е и претенция за лихви в общ размер на 11 146.161 лева.

Посочено е, че между бездействието на КЕВР да измени определената премия от една страна и пропуснатите ползи за ищеца от друга страна е налице пряка причинно – следствена връзка.

От ищеца е предявен евентуален иск на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Посочена е като нарушена разпоредба на чл. 4, параграф 3 от Директива (ЕС) 2018 / 2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за насърчаване на използването на енергия от възобновяеми източници. Схемите за подпомагане на ВЕИ трябва да бъдат конструирани така, че да стимулират максималното интегриране на електрическата енергия от възобновяеми източници в енергийния пазар. Подпомагането трябва да се предостави под формата на премии. КЕВР обаче не е осигурила корекция на премиите в отговор на изменените пазарни условия. Това е пряко нарушение на чл. 4, параграф 3 от Директивата и води до пропуснати ползи за производителите на ВЕИ, включително за ищеца "Солар - три" ЕООД.

Постъпил е отговор на исковата молба, в който е направено възражение за недопустимост на предявените искове. Следва отговорът за се изпрати на ищеца за становище по възражението за недопустимост. Също така следва да се направят уточнения на исковите претенции.

Ето защо и на основание чл. 129 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца за становище по възражението за недопустимост на исковете.

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ, като указва на ищеца в едноседмичен срок от получаването на настоящото определение с отделна писмена молба да уточни: в какво се изразява бездействието на КЕВР, посочено в първата част на иска, предявен в условията на евентуалност. Необходимо е да се уточни дали става въпрос за фактическо бездействие по смисъла на чл. 256 от АПК или за отказ за издаване на административен акт. Ако вредите се претендират от незаконосъобразен отказ да бъде издадено решение по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, трябва да се уточни дали този отказ е отменен с влязъл в сила съдебен или административен акт. Относно евентуалният иск, в исковата молба е посочено общо за нарушения на чл.4, параграф 3 Директива (ЕС) 2018/2001 от ответника, което води до пропуснати ползи за производителите на ВЕИ, включително за ищеца. Ищецът следва да посочи кога е възникнало задължение за ответника в случая КЕВР да постанови изричен акт съобразно разпоредби от Директивата,което произтича от директно приложимото право на ЕС,с оглед прецизиране на началната дата на твърдяното бездействие от страна на ищеца по издаване на административен акт.

При неизпълнение на горните указания в срока по чл. 129, ал. 2 ГПК, исковата молба ще бъде върната на ищеца.

Препис от разпореждането да се изпрати на ищеца "Солар - три "ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителя В. Ц., чрез Адвокатско дружество "Г., Т. и Ко.", преупълномощило адв. Д. П., АК - Б. и адв. И. Ц., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица].

Делото да се докладва незабавно на председателя на състава след изтичането на едноседмичен срок или след постъпване на молбата.

СЪДИЯ: