

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1590** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призован, явява се АДВОКАТ Ж., с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ж.: Не възразявам по нередовната процедура на призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД „С. морска“ в Агенция "Митници" – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от Н. П. Т. срещу Решение към MRN 19BG002002000094R7 от 09.01.2019 г. с рег. № 32-197550 от 09.07.2020 г. на директора на ТД „С. морска“ в Агенция "Митници".

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с разпореждането за насрочване на делото, съдът е задължил ответника да представи посочените в решението митнически декларации на сходни стоки и такива са представени с писмо на 21.06.2021 г.

ДОКЛАДВА, че в жалбата е формулирано доказателствено искане за допускане на ССЧЕ, с конкретно посочени въпроси.

АДВОКАТ Ж.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените доказателства от ответника, във връзка с митническите декларации на третите лица.

Поддържам искането за ССЧЕ, тъй като ние твърдим, че каквото сме договорили, платили и декларирали съвпада като стойност, а административният орган не е извършвал такова проверка в счетоводството на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка по опис така, както сме я представили, както и допълнително депозирани доказателства, за които сме били задължени. Моля да оставите без уважение искането за назначаване на ССЧЕ, считам че е неоснователно, тъй като ние не оспорваме това, че декларираното пред Митница е осчетоводено по същия начин в счетоводството на жалбоподателя.

Считаме, че при така формулираните въпроси, вещото лице би отговорило наистина на въпроса какво е осчетоводено в счетоводството, а не каква е реалната митническа стойност. Още повече, че в случая се касае за стойност, определена след процедура по оспорване на митническата стойност и е определена по реда на вторичните методи за определяне на стойността по чл. 74, § 2, буква Б от Митническия кодекс /МК/.

АДВОКАТ Ж. каза: В самия административен акт са изложени съмнения на митническите органи, че това е реално платената цена за стоките. Тъй като единствените данни, които могат да бъдат почерпени като доказателства – колко е платило дружеството и колко е договорено се намират в счетоводството на дружеството, което подчертавам, че не е проверявано от митницата в настоящето производство. Това искане за експертиза го правим, с оглед изложеното в административния акт, че декларираната стойност не е реално платената цена.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. каза: Това не променя по никакъв начин нашето становище. Считаме, че стойността е неприемлива за митническите цели, след като е направен детайлен анализ на стойността, като е изходено от справедливите цени, съгласно определението в т. 40, § 1 от ЗМ. Ние не оспорваме, че декларираното пред Митницата е осчетоводено. Аз такова изявление, дали това все пак е реалната митническа стойност, не мога да направя.

Ние това не оспорваме, че посочената от жалбоподателя стойност на стоките е стойността по счетоводната му документация. В този смисъл не възразяваме същото обстоятелство да бъде прието за безспорно установено.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника със становищата от 11.06.2021 г. и 21.06.2021 г. писмени доказателства.

Съдът, с оглед изявленията на ответника намира, че следва да определи за безспорно обстоятелството, че платената цена на стоките и декларираната им стойност по процесната ЕАД, е стойността по счетоводните документи за цената на стоката, приложени към същата ЕАД и в този смисъл, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за БЕЗСПОРНО обстоятелството, че платената цена на стоките и декларираната им стойност по процесната ЕАД, е стойността по счетоводните документи за цената на стоката, приложени към същата ЕАД.

Съдът намира, че с оглед отразеното становище в разпореждането за насрочване на делото по доказателственото искане за допускане на експертиза липсват основания за промяна на същото, доколкото формулираните въпроси не изискват специални

знания, а анализ на писмени доказателства и предвид обстоятелството, че с вече постановено определение беше определено за безспорно цената, която жалбоподателят е платил за стоката със стойността, която е декларирал по процесната ЕАД.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане и извършване на ССЧЕ с въпроси, формулирани в жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ж.: Моля да уважите изцяло подадената жалба. На първо място, за да пристъпят към резервен способ за определяне на митническата стойност, в конкретния случай по чл. 74, § 2 б. Б от Митническия кодекс, митническите органи първо трябва да обосноват наличието на основателни съмнения за отхвърлянето на тази договорна стойност. И на следващо място, да докажат, че са спазили предвидената в Европейското митническото законодателство процедура по избрания от тях резервен способ – нито едно от тези неща не оспорвам.

По отношение на основателните съмнения – в самият административен акт е записано, че такива съществуват, когато декларираната стойност е по-ниска от определения рисков праг. Първо, подчертавам, че рискови прагови стойности няма нормативно определени. Тази рискова прагова стойност е определена от Митницата като 50% от справедливата сума. Също не съществува нормативен акт, който да определя процентно колко е рисковият праг от справедливата цена.

На следващо място, справедливите цени, забележете са определени на килограм, докато процесните стоки са остойностени на бройка, т.е. не съществува нито правен, нито математически способ, по който стойност на килограм да бъде приравнена към единична цена на бройка. Тоест тези справедливи цени не могат да бъдат аргумент за мотивиране на основателни съмнения.

На следващо място, в решението е записано, че не са намерени стойности от други вносители, които да не са необичайно ниски, т.е. Митницата ползва само намерените стойности, които не са необичайно ниски. Тоест Митницата ползва само тези стойности, които са над определения рисков праг. Докато чл. 141 от Регламента за приложение на Митническия кодекс 2015/2447 казва, че когато се намери повече от една договорна стойност на идентични или сходни стоки, се ползва най-ниската от тях, т.е. законодателят не дава възможност да се ползват цени над или под определен рисков праг. В конкретния случай точно това е направено. Ползвани са стойности на трети лица, които не са необичайно ниски. В тази връзка административният орган не е имал право да прилага тези стойности, без да се съобразява с всички налични и по-ниските даже от По отношение на процедурата, която трябва да спазва административният орган, не е налице отчитане нито на качеството на стоките, тяхната репутация, добро име, наличието на търговска марка, не е отчетена и разликата във валутния курс на щатския долар, при който е декларирал жалбоподателят и при който са декларирали третите лица. В самото решение е записано, че няма мостри, взети от процесната стока нито има мостри от стоките,

внесени от третите лица. Тоест не може да се твърди безспорно сходство на стоките, тъй като за да са сходни те трябва да са произведени от сходни материали.

По отношение на твърденията и съмненията на Митницата, че декларираната стойност не е реално платената стойност на стоките в настоящото производство не са събрани данни и доказателства, сочещи на това. Ако Митницата твърди, че реалната стойност на стоките е различна от декларираната, то следва да го докаже.

В тази връзка считам, че решението е незаконосъобразно. Налице е постоянна съдебна практика по идентични случаи на ВАС, с която се възприемат идентични мотиви на изложените в днешното съдебно заседание от мен.

Моля да отмените решението изцяло като незаконосъобразно. Моля да ни присъдите сторените по делото разноси, изразяващи се в платената държавна такса и изплатения адвокатски хонорар, за което има приложени доказателства към жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че обжалваното решение е един напълно законосъобразно обоснован административен акт, който моля да потвърдите. Считам, че всички доводи, изложени в жалбата, както и в днешно съдебно заседание са неоснователни. Процесната стока, внасяна от дружеството попада в списъка към заповед на министъра на финансите по чл. 66Б от ЗМ относно стоки, които представляват повишен финансов риск за интересите на ЕС – това е бил поводът да бъде извършена последваща проверка на декларирането.

Установено е, че внасяните стоки са декларирани с цени, многократно занижени в сравнение със справедливите цени за ЕС, извлечени от системата THESEUS, съгласно определението в § 1, т. 40 от ДР на ЗМ, като сравняването с тези справедливи цени е само индикативно. Митническите органи не определят на база тези справедливи цени новата митническа стойност – те са само ориентировъчни по отношение на това дали декларираната стойност е приемлива за митнически цели. И да, те са на килограм, а внасяните цени са на бройка, като във всяка митническа декларация освен на бройка стоките се декларират съответно и като брутно и нетно тегло. И няма никакъв проблем, чрез едно просто математическо действие да бъде изведена от килограм цената на бройка, така че този довод считам за напълно неоснователен. След като е установено, че стойностите, декларирани от дружеството са многократно занижени е започнала именно тази процедура по оспорване на митническата стойност, която считам, че напълно законосъобразно е проведена. Дадена е възможност на дружеството да представи допълнително документи и доказателства. Те са много подробно анализирани в самото решение и са коментирани от митническия орган. Защо след представянето им и тяхната преценка са останали обосноващите съмнения в приемливостта на митническата стойност, декларирана при вноса? Моля да имате предвид решение на СЕС по дело № С-291/2015 г., съгласно диспозитиви 38 и 39, на което съмненията на митническите органи са достатъчно обосновани, ако се констатира, че стойността на внасяните стоки е под 50 % от средностатистическите цени за внос на стоките в ЕС. Именно това обосновава съмненията на митническите органи в достоверността, реалността, приемливостта на тази стойност, обявена от дружеството при вноса, след което е пристъпено към определяне на митническата стойност по вторичните методи, по чл. 74, като последователно са прилагани всички разпоредби – първата е за внос на сходни стоки. Констатирано е, че такива няма.

Считам, че решението е подробно мотивирано. Извършен е детайлен анализ за сходност на стоките, като са взети предвид всички критерии, а именно описание на стоки, ..., количество и държава на внос. Считам, че всички критерии, съобразени са

достатъчни за да се обоснове сходност на стоките, които са ползвани като база.

Моля ви да ми дадете и срок за допълнително писмени бележки и да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД „С. морска“, алтернативно правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВОКАТ Ж.: По отношение на изложеното от колегата, моля да имате предвид, че справедливите цени и средностатистическите стойности на покупни стоки в цитираното решение на СЕС, са две различни неща. В решението няма изложени мотиви за средностатистически стойности на покупни цени на сходни стоки. По отношение на стойността на бройка – вярно е, че в митническата декларация няма стойността, а има отразени килограми на стоките, но няма договаряне за покупка на килограм, а договарянето е на бройка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: