

РЕШЕНИЕ

№ 3319

гр. София, 05.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
закрито заседание на 05.07.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **854** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

2

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба от Р. В. В. срещу решение по жалба срещу
действия на публичен изпълнител № ПИ-1/03.01.2011 г. на директора на
ТД на НАП С. Претендира се незаконосъобразност на обжалвания
административен акт по основания, изложени в жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и
направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен
акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните
обстоятелства по делото:

С изпълнителен лист от 27 април 2005 г., издаден от Софийския районен
съд Р. В. В. е осъден да заплати сумата в размер на 200 лв.,
представляваща глоба. Изготвено е съобщение за доброволно изпълнение
на основание чл. 221 от ДОПК, с което жалбоподателят е уведомен, че

срещу него е образувано изпълнително дело за неплатени публични вземания, като със същото е уведомен в 7-дневен срок от получаване на същото да заплати доброволно задължението си заедно с лихвите. Поканата за доброволно изпълнение е връчена на лицето на 16.12.2010 г., видно от известието за доставяне, като срещу посочената покана е подадена жалба от Р. В. В., по която се е произнесъл и директора на ТД на НАП С и е оставил същата без разглеждане с обжалваното решение в производството пред настоящата инстанция.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решението на директора на ТД на НАП С, като съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК на обжалване в настоящото производство подлежи решението на решаващия административен орган. Оплакванията за незаконосъобразност на решението на решаващия административен орган не се споделят от настоящата инстанция. Съгласно чл. 221, ал. 1 от ДОПК, когато задължението не е изплатено в 7-дневния срок от получаването на поканата по [чл. 182, ал. 1](#), публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като е длъжен да изпрати на длъжника съобщение, с което му дава 7-дневен срок за доброволно изпълнение. Действително, целта на посочения текст е да се уведоми длъжника за започналото изпълнително производство. Правилни са изводите на административния орган, че поканата представлява подготвителен акт на изпълнителното производство, който не представлява властническо волеизявление, поради което и правилно е оставил без разглеждане подадената жалба.

В съответствие с изложеното, обжалваното решение следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Р. В. В. срещу решение по жалба срещу действия на публичен изпълнител № ПИ-1/03.01.2011 г. на директора на ТД на НАП С, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

