

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9807** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Ц. Б. Х., П. Г. Й. и Т. И. Н. - редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от кмета на Столична община с приложени доказателства от 16.12.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от оспорващите лица, постъпила по делото на 29.12.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Б. - 58 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

АДВ Ш.: В самото съдържание на въпросите е пропуснато да се спомене, че имотите с идентификатор 1525 и 1453 са част от УПИ I – 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 70, 71. П., че не случайно е изпуснато УПИ I, което се променя на УПИ II в първите два въпроса. По този начин експертизата е неточна, която отговаря на съвсем различен предмет. В първия въпрос е записано, че предмет на изменението е искане за образуване на нов УПИ II, като е записано, че имотите са част от УПИ II, реалното първите два имота част от УПИ I, което искаме да променим. По втория въпрос отново е пропуснато УПИ I. Така както е отговорено, не става явно, че се променя УПИ I, а се променя УПИ II.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: По първите два въпроса от молбата при преписването в заключението съм допуснала техническа грешка, като съм пропуснала да напиша УПИ I. По-надолу в описанието е записано кои са заповедите, как са одобрени УПИ I, къде попадат имотите.

АДВ Ш.: Моля да допуснете допълнителна съдебно-техническа експертиза поради допуснатите грешки.

СЪДЪТ като съобрази изявлението на арх. Б., приема, че не е налице основание за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза, но следва да се даде възможност на арх. Б. да направи необходимите корекции по твърдените технически грешки, като представи своето коригирано заключение в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Ще допълня кое УПИ в кой имот попада.

АДВ Ш.: По отношение на доказателствата от ответника от 16.12.2025 г., моля да ги приемете. Не оттеглям жалбата срещу мълчаливия отказ.

ЮРК. Г.: Не възразявам срещу така заявеното изменение на предмета на оспорване. Оспорвам същото. Във връзка с направеното в молбата искане за представяне на доказателства, считам, че същите са представени с нашата молба от 16. 12. 2025 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от ответника на 16. 12. 2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молбата на адв. Ш. от 29. 12. 2025 г., с която се сочи, че предмет на разглеждане вместо обжалвания първоначален мълчалив отказ, е изричен отказ на специализирания Общински експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ), обективиран в решение по т. 17 от дневния ред в Протокол № ЕС-Г-76 от заседанието на 18. 09. 2025 г.

АДВ Ш.: Представям допълнителни писмени доказателства: 1. Заверен препис от Заповед № РВТ21-РА50-146/19. 08. 2021 г. на главния архитект на район „В.“-СО, с която е одобрено изменението на УПИ I-18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 70, 71 и са образувани нови УПИ, заедно с

графичната част към нея.

2. Определение № 1282 от 16. 02. 2022 г. на АССГ.

Тези доказателства представям във връзка с мотивите за отказ в протокола да бъде процедирано издаването на заповед за одобрения по внесения проект за промяна на ПУП до изясняване на статута. Тя е влязла в сила и е качена на сайта на Направление „Архитектура и градоустройство“-СО. На сайта се качват само заповеди, които са влезли в сила.

ЮРК. Г.: Запознати сме с тези документи. Да се приемат.

СЪДЪТ като съобрази необходимостта от извършването на корекции в съдебно-техническата експертиза, приема, че делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от адв. Ш..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23. 02. 2026 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58. ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: