

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:28 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА-Б.“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-химическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

НЕ самоличността на вещото лице:

А. Г. К. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Поддържам изготвеното от мен заключение. Моля да бъде отстранена техническа грешка, която съм допуснала в заглавието, а именно, че съм записала, че експертизата е тройна.

**АДВ. Ж.:** Считам, че експертизата е изчерпателна и нямам въпроси към вещото лице.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Вие видяхте ли пробата?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Конкретната проба не съм я видяла, защото тя беше опакова и с печат, но съм виждала подобни проби по други дела.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Виждали ли сте натурално палмово масло?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм виждала натурално палмово масло.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Съгласно научната литература, какъв е видът на палмово масло – течно, твърдо или?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Натуралното палмово масло е твърдо, с твърда консистенция.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Според вас каква е разликата между шортънинг и маргарин?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Отговорила съм в заключението защо пробата не е маргарин. „Ш.“ е английска дума и буквално означава „скъсяване“ на белтъчната молекула. То може да се разглежда като кравето масло, свинската мас, кокосовото масло в чистия му вид, тъй като твърдите мазнини имат свойството да скъсяват глютеновата молекула. Когато се измеси пшеничното брашно с вода, белтъчната молекула започва да се разстила и да се удължава в безкрайни размери и когато се опече такова тесто, то става еластично и след изпичане на такъв продукт, може да се къса във вид на конци, както е козунакът, но шортънингът - твърдите масла, дали те ще бъдат от животински или от растителен произход, смесени с брашното имат свойството да накъсват глютеновата молекула и точно това е скъсяването. След като се сложи такова твърдо масло в тесто, което съдържа глютен, то се накъсва и след изпичането то става ронливо и така се получават в хранителната промишленост блатове за торти, бисквити, бишкоти. Но това не означава, че тези масла са смес от нещо или са някакъв продукт, който е различно от чисто масло.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Според вас на какво се дължи твърдостта на контролната проба?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Твърдостта на контролната проба се дължи на по-високия процент на палмитиновата фракция, която определя твърдостта на мазнината. Тя предполага, че то ще бъде течно. П. фракция преобладава в течните масла като олио и зехтин и те определят твърдостта на маслото. Тя се намира в палмовите масла, а другата стеориновата се намира в други масла, с твърда консистенция.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** От къде се снабдихте с текста на позиция 15.17 от ОБХС и защо е налице разминаване с официалния превод, като искам да кажа, че официалния превод на тази позиция е за хранителни смеси или препарати от животински или растителни масла и масла, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от 15.16 като имитация на свинска мас, течен маргарин, както и продуктите, наречени „шортънинг“, получени от масла или мазнини.

АДВ. Ж.: Обяснителните бележки към хармонизираната система не са нормативен акт. Ако Митницата разполага с актуалната версия, която касае процесният внос, да ги представи на съда, че това е версията им.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тълкуването на Митническа лабораторна експертиза и мисля, че имаше допълнителни бележки, където директорът на Централна митническа лаборатория е дало такава тълкуване и аз от там съм ги взела.

ЮРК. Т.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че така изложеното от вещото лице заключение, същото не цитира нито една от официална научна публикация или информация на технологията или преработка на палмовото масло, която да може да бъде верифицирана чрез извършване на справка. Извършените химически изпитвания не могат да отговорят на въпроса дали продуктът е претърпял процес на обработка. Не е направено сравнение каква е физическата формула на натуралното палмово масло – сурово и само рафинирано, въз основа на което да се направи сравнение със структурата на процесния продукт, предмет на настоящия спор - дали не задържа определена форма или е твърда пластична мазнина, както и не е описана физическата форма на представената контролна проба. Считам, че това е пропуск, който лишава от обективност и не отговаря на въпроса за целите на продукта – претърпял ли е същият процесно текстуриране, предаване на пластичност. Ако не е претърпяло, то формата трябва да е същата като натурално палмово масло – избелено, обезмърсено и дезодорирано, обработки, които сами по себе си не биха могли да го превърнат в една стабилизирана, пластична, нечетлива, включително и над 30 градуса мазнина. По процесното дело са налице две експертиси, напълно противоречиви и моля съдът да кредитира отговорите на експертизите, доколкото същите посочват обективните характеристики, с цел правното класиране на позиция 15.11 или 15.17.

АДВ. Ж.: Считам, че експертизата е отговорила на поставените въпроси. Моля да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Относно кредитирането или не, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си акт.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер - 691.85 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе разликата в размер на 341,85 лв. в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Т.: Моля да допуснете преюдициално запитване, за което представям молба, с формулирани въпроси.

АДВ. Ж.: Считам, че по отношение на първия въпрос се изискват технически знания и

винаги Европейският съд е отговарял, че е компетентен да тълкува и да приложи правилно законът, с оглед събраните по делото доказателства. По отношение на втория и третия въпрос, за същите също се изискват необходимост от специални знания, но най-важното е, че за да направят искане за преюдициално запитване, трябва да е налице правна норма на Европейското право, която да е ясна. Такова нещо не се поставя. По отношение на това, където всички те са свързани с преработка и думите „текстуриране и шортънинг“ не фигурират в норма на Европейското право. Те са упоменати само в обяснителните бележи на хармонизираната система, които според трайната съдебна практика, те не са нормативен акт. Не намирам причина да се изпраща запитване за тълкуване на понятия, които не фигурират в норма на Европейското право. Такива въпроси са поставени многократно, но без успех. Моля с крайния си съдебен акт да се произнесете, като считам, че няма пречки да приключи делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на държавна такса, депозита за вещи лица в размер на 691,85 лв. и адвокатски хонорар в размер на 996,00 лв.. Моля да отмените обжалвания административен акт. Безспорно се установи, а и Митницата не го отрича това нещо, че специално методология за изследване на „палмов шортънинг“, няма. Установи се и от двете експертизи по делото, че референтни стойности при изследване с пенетрометър не съществува. Стандартът, който използва Митницата само може да определи твърдостта на една мазнина, но не и нейният вид, а още по-малко дали е текстурирана. Това, което Митницата е създала като своя работна аналитична процедура не почива нито на нормативна, нито на научна база, поради което Митницата с своя анализ, извършен в лабораторията, не може да докаже твърденията, изложени в административния акт, че процесната стока е шортънинг. По отношение на правния въпрос, чакаме ВАС да се произнесе. Думите „текстуриране и шортънинг“ се споменават само в обяснителните бележки на хармонизираната система. В комбинираната номенклатура няма посочени методи за изследване на такъв продукт, поради което считам, че е постигнато едно разширяване на обхвата на позиция 15.17. Моля да отмените решението и да ни присъдите сторените по делото разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че решението е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено. С прилагане на Американският стандарт не се цели да се определи вида мазнина, а само дали същата притежава консистенция – твърдо или пластичност. Определяне на консистенцията на мазнината има за цел да докаже наличие на обработка чрез модификация на кристалната структура, водеща до втвърдяване на продукта, получен от палмово масло. Определянето му се прави чрез сравнителен анализ на пробата, като същата е представена твърда и след пълно

стопяване до загуба на кристализационната памет и повторно бавно охлаждане до достигане на 25 градуса на пробата, измерено с калибриран термометър и след това с пенетрометър, като второто не може да бъде извършено, тъй като пробата става полутечна и конусът на апарата удря дъното и не може да се отчете консистенцията. Моля за срок за писмени бележи. Моля да ми бъдат присъдени разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: