

РЕШЕНИЕ

№ 7224

гр. София, 14.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **8211** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 211 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на И. А. И. от [населено място] срещу заповед № 4332з-516/31.07.2020 г. на началника на 02 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при отдел „Пътна полиция” – Столична дирекция на вътрешните работи.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила и противоречие с материално-правните норми. Твърди се, че процесната заповед е издадена в противоречие с разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, тъй като двумесечният срок за издаване на заповедта е изтекъл на 03.10.2019 г., доколкото твърдяното нарушение е установено на 03.08.2019 г. Възразява се още, че към момента на налагане на дисциплинарното наказание не са събрани доказателства, подкрепящи тезата на дисциплинарно-наказващия орган, като се твърди, че жалбоподателят е вписал друга норма, а именно чл. 185 от ЗДвП и е въвел в АИС АНД погрешно данните на съставения от него фиш на хартиен носител. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменена заповедта, като незаконосъобразна. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, претендира присъждане и на направените по делото разноски.

Ответникът – НАЧАЛНИК НА 02 ГРУПА „ПЪТЕН КОНТРОЛ“ /”ПП”/ КЪМ

01 СЕКТОР „ОРГАНИЗАЦИЯ И КОНТРОЛ НА ПЪТНОТО ДВИЖЕНИЕ“ /”ОКПД“/
ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ /”ПП“/ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ – редовно призован, не се явява, не изпраща
представител и не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща
представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети
по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа
обстановка:

Жалбоподателят И. А. И., към датата на издаване на процесната заповед, заема
длъжността „младши автоконтрольор I степен в 02 група „ПП“ на 01 сектор „ОКПД“
към отдел „ПП“ при СДВР, съгласно кадрова справка рег. № 513р-42080/27.05.2020 г.
От представената по делото и приета като доказателство административна преписка
се установява, че дисциплинарното производство е започнало по повод на доклад рег.
№ 4575р-797/24.03.2020 на дирекция „Инспекторат“ към МВР по отношение на
служители от 01 сектор „ОКПД“ при отдел ПП – СДВР, като при извършена проверка
по повод изнесеното в доклада е установено по отношение на служителя И. И., че на
03.08.2019 г. при издаване на фиш серия Н № 0620563 срещу Н. Т. Н., е записал
поради небрежност за нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП „чл. 185“ вместо „чл. 183, ал.
2, т. 2“, което се явява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194,
ал. 1 от ЗМВР. Във връзка с цитираната докладна и справка рег. №
4332р-23470/19.05.2020 г. на началник сектор 01 „ОКПД“ при ОПП – СДВР, със
заповед № 4332з-326/01.06.2020г. началникът на 02 група „ПК“ към 01 сектор
„ОКПД“ при ОПП - СДВР е наредил да се извърши проверка за изясняване на
постъпилите данни за допуснатата небрежност в служебната дейност при издаването на
фиш за глоба и правилно ли е определена санкционната разпоредба, както и е
определил състав на комисията и срок за изготвяне на писмена справка. При
извършената проверка на 09.06.2020 г. са снети сведения от младши инспектор И., в
които е посочено, че на 03.08.2019 г. е издал на хартиен носител фиш, като при
въвеждане в системата АИД, поради техническа грешка е отбелязано, че е нарушен
пътен знак Б-2.

За резултатите от проверката комисията е изготвила справка рег. №
4332р-28226/16.06.2020 г., в която се сочи, че на 03.08.2019 г., съгласно ежедневната
ведомост с рег. № 4332р-20997/05.06.2019 г. младши инспектори И. А. И. и Н. Л. Л. -
младши автоконтрольори в 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПД“ при ОПП - СДВР,
са били назначени в наряд, като патрул за пътен контрол 91/6 със служебен автомобил
с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 08:00 часа до 20:00 часа. Съгласно
справката от ежедневна форма на отчет и от хартиен носител на фиш серия Н №
0620563/03.08.2019 г., съставен от И. И. срещу Н. Т. Н., водач на МПС с рег.
[рег.номер на МПС], за извършено нарушение /„нарушава пътен знак Г 4“/ по чл. 6, т.
1 от ЗДвП, се установява, че жалбоподателят е записал като основание разпоредбите
на „чл. 186 във връзка с чл. 185 от ЗДвП“ и е наложил глоба в размер на 20 лева, след
като е следвало да запише разпоредбата на „чл. 183, ал. 2, т. 2 от ЗДвП“. Установено е
също при извършената проверка, че от справка в АИС АНД за водача Н. Т. Н. по ЕГН
е видно, че същият притежава свидетелство за управление и е получил контролен
талон за потвърждаване валидността на притежаваното свидетелство и определен
брой контролни точки за отчет на извършваните нарушения, като описаното

извършено нарушение на правилата за движение не е от посочените в чл. 6, ал. 1 от Наредба № 13-2539/17.12.2012 г. С оглед на така установеното комисията е предложила на младши инспектор И. А. И. - младши автоконтрольор в 02 група „ПК” към 01 сектор „ОКПД” при отдел „ПП” - СДВР, поради това, че при издаването на 03.08.2019 г. в 11.00 ч. в [населено място] на [улица] фиш серия Н № 0620563 за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП. за което на основание чл. 186 от ЗДвП, поради небрежност в служебната дейност, вместо да запише, че във връзка с „чл. 183, ал. 2, т. 2 от ЗДвП” е написал „чл. 185 от ЗДвП”, което се явява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194. ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, за което на основание чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо от ЗДвП да се наложи дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от три до шест месеца. На 23.07.2020 г. младши инспектор И. е запознат със справката.

С покана за даване на писмени обяснения рег. № 4332р-30182/26.06.2020 г., връчена на 03.07.2020 г., началникът на 02 група „ПК” към 01 сектор „ОКПД” при ОПП – СДВР е поканил И. И. да представи в срок до 09.00 часа на 15.07.2020 г. писмени обяснения, като посочи и доказателствата за твърдените от него факти. На 23.07.2020 г. младши инспектор И. е дал писмени обяснения, в които сочи, че съставил фиш серия Н № 0620563, но е изписал правилно нарушените норми в съставения фиш, а именно че е нарушен пътен знак Г-4, за което лицето е санкционирано по чл. 185 от ЗДвП. В обяснението се посочва още, че чл. 183, ал. 2, т. 2 от ЗДвП предвижда, че се налага административно наказание глоба от 20 лева на водач, който е нарушил правилата за разположение на пътно превозно средство върху платното за движение, както и че правилата за разположение на нерелсовите пътни средства върху пътя се съдържали в Раздел III „Разположение на нерелсовите пътни превозни средства върху пътя” на глава Втора „Правила за движение по пътищата” от ЗДвП, като му направило впечатление липсата в този раздел на каквито и да било разпоредби относно пътни знаци, поради което счел за правилна разпоредбата на чл. 185 от ЗДвП, понеже правилно описвала нарушението по чл. 6, т. 1 от ЗДвП и чл. 185 от ЗДвП е била обща разпоредба и нямало пречка, чрез нея да се наложи наказание по чл. 6, т. 1 от ЗДвП. В заключение служителя смята, че не бил ощетил държавата или водача на МПС, тъй като глобата и по двете разпоредби била 20 лева.

Със заповед № 4332з-516/31.07.2020 г. на началника на 02 група при „ПК” към 01 сектор „ОКПД” при ОПП - СДВР на младши инспектор И. И. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца. В акта дисциплинарно-наказващият орган приема, че младши инспектор И., на 03.08.2019 г. по време на наряд и при констатирано нарушение на ЗДвП, извършено от водач на лек автомобил, при съставянето на фиш серия Н № 0620563/03.08.2019 г., на основание чл. 186 от ЗДвП, за извършеното нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП – водачът е извършил маневра ляв завой при наличието на пътен знак Г4 „Движение само на право или надясно след знака”, е вписал, поради небрежност в служебната дейност, че е извършено нарушение на „чл. 185 от ЗДвП”, место „чл. 183. ал. 2, т. 2 от ЗДвП”. В заповедта се сочи още и друго допуснато нарушение от служителя, а именно: след съставянето на фиша служителът е въвел в АИС АНД данни различни от съставения от него фиш на хартиен носител, като вместо да въведе „чл. 183, ал. 2, т. 2 от ЗДвП” е въвел „чл. 183, ал. 2, т. 3, предл. 1 от ЗДвП”. Прието е, че с действията и бездействията си на 03.08.2019 г. младши инспектор И. И. не е изпълнил основни

длъжностни задължения, съгласно специфичната длъжностна характеристика рег. № 4332р-14261/24.07.2015г. за длъжността „младши автоконтрольор П-1 степен” в 01/02 група „ПК” на 01 сектор „ОКПД” към отдел „ПП” при СДВР, утвърдена със заповед № 513з-5602/24.07.2015 г. на директор на СДВР /„Извършва дейности за установяване извършители на нарушения на ЗДвП, като служител се основа на нормативната уредба, регламентираща дейността, касаеща пътният контрол и организацията на движението...”/, с която служителят е запознат, видно от протокол № Я 26830/24.08.2015 г. В мотивите на заповедта е прието, че описаното представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, за което на основание чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца. Със заповедта И. И. е запознат на 31.07.2020 г.

Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства и: протокол от 24.08.2015 г.; писмо рег. № 3286р-38723/28.08.2019 г. на зам. директора на Главна дирекция „Национална полиция“; писмо рег. № 4575р-938/06.04.2020 г. на директора на Дирекция „Инспекторат“; писмо рег. № 3286р-35813/02.08.2018 г. на зам. директора на Главна дирекция „Национална полиция“; докладна записка рег. № 3286р-45820/17.10.2019 г. на Главна дирекция „Национална полиция“; писмо рег. № 4575/2020 г. на Дирекция „Инспекторат“; справка от 26.11.2019 г. на отдел „ПП“ – СДВР.

По делото са приложени и приети като доказателства и: специфична длъжностна характеристика рег. № 4332р-14274/2015 г. на длъжност „началник група в 01/02 група „ПК“ при 01 сектор „ОКПД” при отдел „ПП””; удостоверение рег. № 513р11254/22.03.2016 г. за преназначаване на длъжност „началник на 02 група „ПК” към 01 сектор „ОКПД” при ОПП – СДВР” на старши инспектор С. К..

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от приложеното по делото копие на оспорената заповед същата е била връчена на жалбоподателя на 31.07.2020 г., като жалбата му срещу акта, съгласно поставен върху нея вх. № УИР433200-81659/13.08.2020 г., е подадена до съда на 13.08.2020 г., т. е. в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – началника на 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПД“ при отдел „ПП“ – СДВР, в рамките на предоставените му правомощия с чл. 204, т. 4 от ЗМВР. Съгласно Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 3 и ал. 3 от ЗМВР, утвърден със заповед № 8121з-140 от 24 януари 2017 г., графа VIII „Столична дирекция на вътрешните работи“, т. 6 е записано, че длъжността началник група представлява ръководна длъжност, поради което, когато е установено нарушение по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, същият е компетентен да наложи наказанието. Процесната заповед е постановена и в предписаната от закона форма - писмена заповед по чл. 210, ал. 1 ЗМВР с посочване на: извършител, място, време и обстоятелства, при които се счита, че нарушението е извършено; доказателствата, въз основа на които то е установено; правно основание и наказанието, което се налага; срок на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

При издаване на оспорената заповедта са спазени и сроковете по чл. 195, ал. 1 от

ЗМВР, като в тази връзка се явява неоснователно възражението на жалбоподателя за незаконосъобразност на акта. В съответствие с цитираната разпоредба дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Моментът на откриване на нарушението се обуславя от процесуалните действия в дисциплинарното разследване, арг. от чл. 196 от ЗМВР. Началото на двумесечния срок се поставя от момента на откриване на нарушението, който е установен в нормата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР - това е моментът, в който органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган /чл. 196, ал. 2 от ЗМВР/. От събраните по делото писмени доказателства се установява, че в процесния случай двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР е започнал да тече от датата 16.06.2020 г., след като справка рег. № 4332р-28226/16.06.2020 г., съдържаща резултатите от извършената проверка и основанията за реализиране на дисциплинарната отговорност, е постъпила при ответника. Броен от 16.06.2020 г. двумесечният срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР изтича на 16.08.2020 г. Наказанието е наложено на 31.07.2020 г., поради което съдът приема, че е спазен както двумесечният срок, така и двегодишният срок от извършване на нарушението – на 03.08.2019 г.

Настоящият съдебен състав намира обаче, че при издаване на оспорения административен акт са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. В процесния случай на жалбоподателя от наказващия орган е било наложено наказание „писмено предупреждение“ за нарушаване на служебната дисциплина. В тази връзка следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно-наказващия орган. За небрежност в служебната дейност, съгласно разпоредбата на чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от три до шест месеца, а в конкретния случай е определен в минималния размер от три месеца. Съгласно чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В конкретния случай са дадени писмени обяснения от И. И. на 23.07.2020 г., които обаче са цитирани в заповедта и обсъдени формално с мотив, че са неаргументирани и потвърждаващи вината му, като в нарушение на чл. 206, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗМВР не е направен анализ на изтъкнатите от служителя факти. Настоящият съдебен състав намира също така, че при издаването на оспорената заповед не са спазени и изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Посочено е общо в заповедта, че са взети предвид тежестта на нарушението, настъпилите последици, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител, но липсва обосновка какво точно по всяко едно от изброените обстоятелства е приел дисциплинарно-наказващият орган. Липсват изводи за това как е определян видът и размерът на наказанието, съобразено с конкретно извършено нарушение, настъпилите от него вредни последици, изложение на обстоятелствата, при които е извършено, както и оценка на цялостното поведение на служителя до момента. В случая липсват доказателства за настъпили вредни последици от соченото за извършено нарушение от И., което също е следвало

да бъде преценено от административния орган. В тази връзка в заповедта е вписано само „не е вписал в съставения фиш правилната норма, която е нарушил Н. Н.“, което не обосновава нито наличието на настъпили вредни последици, нито тежестта на извършеното нарушение. Не е обсъдено също така и цялостното поведение на служителя, като формалното споменаване в заповедта на обстоятелството колко пъти е награждаван, съответно наказван, служителят не водят до изпълнение на задължението на дисциплинарно-наказващия орган по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Следва да се има предвид също така, че в конкретния случай посочването на бланкетни изрази в заповедта по отношение визираното в разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като например изразът „в работно време“ относно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, е формално и не изпълнява изискването на закона, предвид липсата на конкретизация на фактите, които отговарят на всеки от посочените елементи на законната норма. Така установеното представлява съществено процесуално нарушение при издаване на оспорената заповед, довело до нарушаване на правото на защита на наказаното лице в дисциплинарното производство и е достатъчно основание за отмяна на оспорената заповед.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а оспорената заповед отменена, като постановена при съществени процесуални нарушения.

С оглед изхода на делото и направеното в настоящото производство от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждането на разноски по делото – адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева, съдът намира същото за неоснователно, доколкото по делото липсват доказателства за реално изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева, като в тази връзка следва да се има предвид, че не е достатъчно претендираното адвокатско възнаграждение да бъде указано само в списък за разноските, без да са приложени доказателства за това. Видно и от приложените по делото пълномощни, липсва договорено между страните адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева, както и реално изплатено такова.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 211, изр. трето от ЗМВР Административен съд София-град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. А. И. от [населено място] заповед № 4332з-516/31.07.2020 г. на началника на 02 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи, като незаконосъобразна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: