

Протокол

№

гр. София, 07.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 07.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **10656** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10,02 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно, но несвоевременно призован, се представлява от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЛ М. Р. Н. редовно и своевременно призована се явява лично.

Юрк. П. - Не възразявам срещу несвоевременното призоваване. Да се даде ход на делото.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се пристъпи към разпит на ВЛ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се ВЛ и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н., 43 г. години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за

даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк П. – В заключението си сте записали, че не сте получили съдействие от жалбоподателя. Кога сте търсили жалбоподателя?

ВЛ Н. - След като взех делото търсих жалбоподателя на няколко телефона, накрая стигнахме до г-жа С. – счетоводител, това е било в периода след 22.04.2013 г., каза ми, че няма проблем и то за част от доставчиците, тъй като в по-голямата си част те са представили документите по делото. Описала съм какво точно е представено и въз основа на какво съм работила.

Юрк. П. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. К. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250 лв.

Юрк. П. - С оглед изясняване на спора моля да бъде назначена СТЕ със задача ВЛ да отговори - подлежат ли на разрешаване оспорените доставки СМР на ПГ Ц. К. ЕООД, а именно: почистване на терен, разбиване на камъни и др. подобни например храсти, за тези дейности трябва ли да бъде издадено разрешение на строеж или за извършване на СМР. Доколко същите могат да се характеризират като СМР съгласно ЗУТ. Задължително ли е наличието на специализирана техника за тяхното извършване. Считам, че отговорите на тези въпроси е необходимо с оглед на основанията, които приходната администрация оспорва същите доставки.

Юрк. К. – Не възразявам.

Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СТЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ, която да бъде изготвена от ВЛ Р. К., който след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на обектите, по които има извършени СМР и са предмет на разглеждане в настоящото производство да отговори на въпросите поставените от юрк. П..

1. Подлежат ли на разрешаване оспорените доставки СМР на ПГ Ц. К. ЕООД, а именно: почистване на терен, разбиване на камъни и др. подобни например храсти?

2. За тези дейности трябва ли да бъде издадено разрешение на строеж или за извършване на СМР. Доколко същите могат да се характеризират като СМР съгласно ЗУТ?

3. Задължително ли е наличието на специализирана техника за тяхното извършване.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 5 дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5 дневен срок от днес да поставят допълнителни въпроси на ВЛ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременното внасяне на депозита

експертизата ще бъде заличена, а делото ще бъде решено съобразно наличния доказателствен материал.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 02.07.2013 г. от 09,30 ч., за която дата и час страните уведомени. Да се призове ВЛ след внасяне на депозита.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: