

# РЕШЕНИЕ

№ 2682

гр. София, 03.06.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 20.05.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **2286** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

***Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.***

Образувано е по жалба на М. Ц. Р. и Д. Ц. С срещу **ЗАПОВЕД № РД-50-07/10.02.2011г.** на Кмета на Столична община- район „Б.“.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение материалния закон. Според твърденията в нея, жалбоподателите притежават право на собственост върху имот № 2304, К.27, кад. лист № А-4-8-Г по плана на гр.Б. и трети лица не се легитимират като носители на вещни права върху него. Жалбоподателите молят съда да постанови решение, с което да бъде отменена **ЗАПОВЕД № РД-50-07/10.02.2011г.** на Кмета на Столична община- район „Б.“, Ответникът – Кмета на **СТОЛИЧНА ОБЩИНА – район „Б.“**, чрез процесуалния си представител юрк. Ж в хода на съдебно-административното производство изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Заинтересованата страна – „Б. К.“, представлявано от М Д. Г, чрез упълномощен представител адв.Д оспорва подадената жалба, като излага доводи за законосъобразност на административния акт.

Заинтересованата страна- Д. Ц. М. не се явява в съдебно заседание и не

взима становище по основателността на жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град**, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С оспорената **ЗАПОВЕД № РД-50-07/10.02.2011г.** Кметът на район „Б.” – Столична община е отказал нанасянето в кадастралната основа на одобрен кадастрален план на имот № 2304, К.27, кад. лист № А-4-8-Г по плана на К.”Изгрев”, гр.Б., поради наличието на предпоставките на чл.53 ал.2 изр.2 ЗКИР.

Със Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г., раздел IV, КМЕТЪТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА е определил реда за поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, като е възложил на кметовете на райони издаването на заповеди за изменение на кадастралния план на основание §4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

Административното производство пред ответната страна е започнало въз основа на подадена молба вх.№ АГ-94-Д-79/05/25.05.2009г. от жалбоподателката Д. Ц. СИТАРСКА по чл. 53 от ЗКИР за попълване в кадастралния план на имот № 2304, К.27, кад. лист № А-4-8-Г по плана на гр.Б. с площ от 1 254 К.м. Молбата е придружена от скица-проект за изменение на кадастрален план, изработена от „Геокад-93”.

На 21.01.2010 г. от Столична община – район „Б.” е съставен Акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план, който е подписан от съставителя и заявителите, като е отбелязано, че по преписката са постъпили 2 бр. възражения с вх. № АГ-7000-24/09.02.2010г. от „Б. К.” и вх.№ АГ-9400-79/18.01.2010г. от Д. Ц. М..

Жалбоподателите се легитимират, като наследници на Т М П, като с Решение № 5284/30.12.2004г. на Общинска служба по „Земеделие”- Овча купел е възстановено правото на собственост върху ливада с площ от 1.227дка, находяща се в землището на Иваняне, местността „Прогоня” /”При воден”/, съставляваща имот № 10036 по кадастрален план, одобрен със Заповед № 308/12.07.1976г. на Главен Архитект на С..

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Д., която се възприема от съда, като обективно и безпристрастно заключение. Според становището на вещото лице имот № 2304, К.27, кад. лист № А-4-8-Г се застъпва, припокрива по площ и граници с имот № 9, кад. лист № А-4-8-Г, местност К.”И”, гр.Б. и част от имот № 1, кад. лист № А-4-8-Г по кадастрален план от 1982г.

При така установените факти, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град** достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган-Кметът на Столична община- район „Б.” в съответствие с предоставените му със Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г. на Кмета на Столична община правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР и издаването на заповеди за съответното изменение на кадастралния план на основание § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

Атакуваният в настоящото производство индивидуален административен е постановен без да е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила и при спазване на материалния закон, като в тази връзка съдът излага следните мотиви:

Безспорно е установено по делото, че оспорената **ЗАПОВЕД № № РД-50-07/10.02.2011г.** е издадена във връзка с направено искане от жалбоподателите до Кмета на район „Б.” за нанасяне на в кадастралния план на имот № 2304, К.27, клист № А-4-8-Г, м. К. „И”, гр.Б. съгласно документа за собственост- решение № 5284/30.12.2004г. на Общинска служба по „Земеделие”- Овча купел. Заповедта е издадена по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, от което категорично следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно: непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

По аргумент от § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представените и приети по делото като писмени доказателства се установи, че заинтересованата страна „Б. К.” претендира да е носител на вещни права на собственост върху имот № 9, кад. лист № А-4-8-Г, а заинтересованата страна Д. Ц. М. върху част от имот пл.сн. № 1, кад. лист № А-4-8-Г, върху които се нанася имот № 2304, кад. лист № А-4-8-Г и с

оглед на това са явяват заинтересовани лица, чиито вещни права се засягат от претендираното нанасяне на имота на жалбоподателите.

Видно от приложения и приет по делото Акт за непълноти /грешки/ в одобрения кадастрален план от 21.01.2010 г., същият е подписан единствено и само от съставителя и заявителите М. Ц. Р. и Д. Ц. СИТАРСКА. Съгласно чл.62 ал.3 от Наредба № 3/2005г. така съставения акт следва да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. След като административното производство е образувано по искане за нанасяне в кадастралната основа на плана на имот № 2304, кад. лист № А-4-8-Г, то задължително условие е същият да се подпише от заинтересованите страни, като по този начин те биха изразили съгласие с процедираното изменение на плана.

В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че **при неподписване** на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай заинтересованите страни, върху чиито имоти се нанася имот № 2304, кад. лист № А-4-8-Г не са подписали акта като пряко заинтересовани собственици и това съставлява основание, материално-правна предпоставка административния орган да нареди да не се нанася имота в кадастралната основа на плана.

При съществуването на вещно- правен спор между страните по делото, то същия следва предварително да се реши по общия състезателен гражданско-правен исков ред, съгласно нормата на чл.53 ЗКИР и чл.62 ал.6 от Наредба №3/28.04.2005г. и едва след това да се нанесат имотните граници на претендирания имот.

В процесното спорно правоотношение не е налице хипотезата на чл.62 ал.5 от Наредба № 3/28.04.2005г., тъй като попълването на имот № 2304, кад.лист № А-4-8-Г не е извършено в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, по предявен иск с правно основание чл.53 ЗКИР, а в административната преписка не се съдържат никакви писмени доказателства, че регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници, нещо повече съгласно действащия ЗРП, одобрен с Решение № 24 по Протокол № 65/30.03.2001г. на СОС процесния недвижим имот въобще не е нанесен, като по местоположение и граници попада върху улица по о.т.142- о.т.154 и върху имот № 9, от К.27в.

По изложените съображения и при извършената служебна проверка по см. на чл.168 ал.1 АПК, съдът обосновава краен правен извод за

законосъобразност на оспорената **ЗАПОВЕД № РД-50-07/10.02.2011г.** на Кмета на Столична община- район "Б.", поради липсата на отменителните основания по см. на чл.146 АПК. Жалбата е изцяло недоказана на въведените в нея правни основания, поради което подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство в размер на сумата от 150 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II АО, 22 състав**

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на М. Ц. Р. от Г., ж.к."Л.", Б., В., А. и със съдебен адрес: Г., У. чрез А. Б. и адв.В. Ц. и Д. Ц. С от Г., ж.к."Л." срещу **ЗАПОВЕД № РД-50-07/10.02.2011г.** на Кмета на Столична община, район „Б.“, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

**ОСЪЖДА** М. Ц. Р. от Г., ж.к."Л.", Б., В., А. и със съдебен адрес: Г., У.", чрез А. Б. и адв.В. Ц. и Д. Ц. С от Г., ж.к."Л." да заплатят на Столична община, район „Б.“ с адрес: гр.Б., У."Ц. С." сумата от 150 /сто и петдесет/ лева на основание чл. 143 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

