

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11333** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. Б. С. от [населено място], редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ю. и адв. Ю., редовно уведомени.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Нася А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ Б. Х. Х. – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Б. Х. Х. - 58 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото, ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Приятел съм от 30 години с Г. С.. Миналата година се влоши състоянието на Г., високо кръвно, мина на успокоителни – не се чувстваше добре, разбрах от както му се влоши състоянието на Г.. Преди това беше продал имот и парите му бяха в банка. За това му състояние той ми каза, че се притеснил от изтеклите лични данни от НАП. В следствие на това изтичане се притесняваше да не му бъдат изтеглени парите от банката. Не знам как е разбрал, но е разбрал, че са му изтекли личните данни от НАП. До ден днешен е нервен и избухлив, преди това беше спокоен и уравновесен човек. До ден днешен се притеснява, че могат да му изтеглят парите от банката. Има имоти и за тях също се притеснява, че могат да му ги продадат с фалшиво пълномощно предвид изтеклите лични данни.

АДВ. Ю.: Нямаме въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Искам да направя искане за представяне на доказателство от страна на ищеца за неговото влошено здравословно състояние, така както твърди свидетелят. По повод и във връзка с извършване на кибератака спрямо НАП имам един въпрос - Известно ли ви е след като беше осъществен неоторизираният достъп до информационната система на НАП и господин С. е разбрал, че са изтекли неговите лични данни известно ли ви е той да е подавал заявление в НАП по чл. 37б от Закона за защита на личните данни, за да получи информация по повод на това какви негови лични данни са изтекли или да използва електронната услуга на НАП, до която всеки имаше достъп в сила от 05.09.2019 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам, че във връзка с изтеклите лични данни той направи запитване до НАП и от там му изпратиха номер, с който да разбере какви данни са му изтекли. Каквото трябва е направил.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Ю.: Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Поддържам казаното от мен, държа ищеца да представи писмени доказателства за това, че му е влошено здравословното състояние в резултат на извършен неоторизиран достъп на НАП след като той е разбрал това. И второто искане е да представи доказателства за това, че той е предприел действия да разбере дали са изтекли негови лични данни чрез софтуерното приложение с „да“ или „не“, или чрез електронната услуга на НАП, която дава възможност да се видят кои лични данни точно са изтекли - имена, ЕГН или някакви други данни, като той е извършил тази проверка след като толкова много се е притеснил.

АДВ. Ю.: На първо място в исковата ни претенция такива твърдения не са излагани и въпросите, които поставя процесуалният представител на ответника са извън предмета на делото, който предмет се оформя с исковата молба. Ако доверителят ми е имал влошено здравословно състояние, възможно е да си е правил прегледи, възможно е да е пил лекарства. Такива претенции ние не сме предявявали, считам това искане за неоснователно. Доколкото ни е известно, клиентът ни, тъй като го познаваме много добре, има хронични заболявания, които при стрес се влошават и така или иначе пие лекарства за кръвно. Нямаме такова твърдение в исковата молба. По второто искане – също не сме заявявали доверителят ни да е правил подробни справки, да си е вадил кодове, да е ходил по институции за да проверява какви точно лични данни са му изтекли. Представили сме по делото справка със SMS, каквато е

предлагана на този момент от НАП и доколкото знам впоследствие той не си е правил, подробна справка.

ПРОКУРОРЪТ: С определението си за даване ход на делото съдът е разпределил доказателствената тежест за всеки един етап от съдебното дирене, за да се докаже необходимостта от установяване на едни или други обстоятелства, както да бъдат ангажирани доказателства. Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ счита за неоснователни направените от процесуалният представител на ответника доказателствени искания във връзка с направените в исковата молба твърдения на ищеца.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение с което да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски за двете инстанции. Представяме списък на разноските.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите напълно исковата молба на Г. С., като недоказана, неоснователна за което ще представя писмени бележки, които ще бъдат напълно мотивирани в срок, посочен от вас.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите иска без уважение, като неоснователен и недоказан. Считам, че служителите на НАП не са допуснали безвиновно действие или бездействие, обяснили са най-малкото или да се позволи технически как чрез проникване в сървъра на НАП са изтекли личните данни на тези клиенти на НАП. Управата и системните администратори на НАП не са допуснали нарушение, както във вътрешните нормативи действащи в НАП, така и на общия регламент относно защита на личните данни (ЕС)2016/679 на Европейският парламент и на Съвета. Няма никаква пряка причинна връзка, която да е причинноследствена връзка, няма дори и косвена такава между действие и бездействие на НАП и настъпилия инцидент във връзка с кибератаката. Такава пряка и непосредствена връзка с претърпени неимуществени вреди, както за ищеца, така и за всички останали се съзира единствено във виновното действие на хакера, срещу когото Прокуратурата води наказателно производство. Би следвало ищецът да предяви граждански иск в наказателното производство – в разпоредителното заседание по същото.

АДВ. Ю.: В отговор на становището на прокурора, считам че дали е имало виновно или не е имало виновно поведение на така нареченият хакер, е предмет на наказателното дело, което е известно, че се води и преди да има влязла в сила присъда, такова твърдение не би могло да бъде излагано. На следващо място, считам че отговорността на държавният орган НАП по ЗОДОВ е обективна и не следва да бъде изследвано евентуално виновно поведение на нейните служители, доколкото вредата е настъпила. НАП са имали законово задължение да осигурят безопасността

на съхраняваните и обработвани от тях лични данни, включително и по нормативните актове на ЕС, цитирани от прокурора. Нормативните актове на ЕС, цитирани от прокурора и факта на разпространението на огромен обем от лични данни говори само и единствено за неизпълнение на това задължение. Ответната страна твърдеше в производството, че такива мерки са предприети. Доколкото предмет на делото е бездействие от нейна страна, в нейна доказателствената тежест беше да установим какви точно мерки са предприети и били ли са те ефикасни, за да не се стигне до ситуацията до 15.07.2019 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Определя 10-дневен срок на ответника за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: