

Протокол

№

гр. София, 30.11.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 30.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9950** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 10,56 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. М. – редовно призован, явява се АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БНБ – редовно призован, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

АДВ. В.: Считам, че не следва да се дава ход на делото, тъй като считам искането за недопустимо. Единият от предявените иски е за заплащане на сума над гарантирания размер на депозитите, поради незаконосъобразност на Решение № 73 и Решение № 114 на УС на БНБ. Считам и този иск за недопустим, тъй като не е изпълнено изискването на чл. 204, ал. 1 от АПК, а именно тези актове не са отменени по надлежния ред. Ищецът изобщо не издаде твърдение да е обжалвал въпросните актове, с оглед на което те са стабилни и влезли в сила такива, и обезщетение срещу тях не може да се търси. Доколкото претенцията е формулирана като доплащане на вземанията на ищеца към К. на над гарантирания размер на депозитите, исковите са недопустими, тъй като представляват и не е претенция за обезщетение по ЗОДОВ, а за реално изпълнение на вземане на ищеца, което не е към държавно учреждение, не е и към държавата и в частност по никакъв начин не е към доверителя ми. Считам, че и другата претенция е недопустима, тъй като е за бездействие на доверителя ми, което не е фактическо, а е за издаване на акт за установяване на наличност на депозити. Съгласно практиката на ВАС, ищецът като вложител в К., не е легитимирал и обжалвал актовете на БНБ спрямо банката, включително актовете за неналичност на

депозитите, нали за това претенцията представлява такава за законна лихва. Ако целия процесен период ищецът е получавал доходност от влоговете си и е получавал договорна такава, съобразно уговорката му с банката, съответно след издаването на решение за намаляване на депозитите в К. за пазарния размер, в този размер. И в този смисъл е недопустимо искането, тъй като ищецът би се обогатил неоснователно. Съгласно обявения в Търговския регистър по партидата на К., списък на приетите вземания в производство по несъстоятелност, настоящото производство е недопустимо, тъй като е със същият предмет. Подробни аргументи сме развили и в писмен вид, като сме изложили, съответно фактите, на които се позоваваме.

СЪДЪТ връчи на адв. В. копие от становището на адв. Ч., постъпило на 25.11.2015 г.

Адв. В.: Моля да ми бъде даден срок за становище по становището от 25.11.2015 г. на адв. Ч.. Представям и моето писмено становище, с копие за ищеца.

СЪДЪТ предоставя своето на прокурора.

Адв. Ч.: В становището си съм обсъдила точно аргументите, относно допустимостта и съжденията, които колегата изложи устно. Обръщам внимание, че на практика се леко шиканира с изложените като предмет икове, защото такива оспорвания на решението на УС, относно законосъобразност за отнемане на лиценза не сме правили. Предявени са кумулативно няколко иска:

Първият иск, който е включен и с размера на претенциите, които вземания са включени в списъка на кредиторите в производството по несъстоятелност. Доверителят ми е провел пространна кореспонденция за това, че изобщо е било недопустимо за статута му на дипломат и дипломатически агент и не е предполагал той да бъде включен в общото производство, и е следвало да има достъп до тези средства. В тази гледна точка е допуснато нарушение на В. конвенция, досежно единствено и само него. Считаю, че са незаконосъобразни и двата акта, за което изрично съм направила изявление в становището си. Незаконосъобразни са двете решения на УС, които са с общ характер, досежно абсолютно всички вземания от К.. Не съм ги оспорила в отделно производство. Чрез органа, доколкото може да се квалифицира като жалба, доверителят ми сам е подавал документи и те са по делото, като приложение към исковата молба.

Другият иск е за обезщетение в размер на законна лихва, за по-късното изплащане на гарантираните вземания, за неспазване на срока по директивата, за несвоевременно установяване на неналичност. Отново се позоваваме на пряко нарушение на европейското законодателство. Поддържам всички икове, които съм предявила, досежно първият иск колегата изложи, а вторият касае по-късното изплащане на гарантираните вземания и твърдим, че е налице бездействие. Третият предявен иск е за курсовата разлика за това, че несвоевременно е установена неналичност и по-късното изплащане. Претендираме пълна обезвреда и деликтна отговорност. Касае се за административна дейност и определенията на ВАС и ВКС, на които се позоваваме в това становище, което е депозирано е по аналогични казуси и се приема, че това е редът по ЗОДОВ. По допустимостта предоставям на съда да прецени. На основание В. конвенция претендираме, че не ни е даден директен достъп през целия период. През целия период не е следвало да бъде с общия статут във фаза на несъстоятелност, а е следвало парите да бъдат изплатени. Претендираме вземанията, които не са получени като гарантирани такива над 100 000 евро и са включени в списъка на несъстоятелността за евентуално получаване за главница. Претендираме обезщетение в размер на законна лихва върху сумата, която е изплатена само като гарантирано

вземане за периода на забавяне. Третият иск е за курсовата разлика, която произтича от несвоевременно установяване на наличност.

АДВ. В.: Твърдя, че няма жалби по решенията на УС на БНБ, описани в исковата молба. Подавани са писма, които ние не считаме за жалби. Не са изпратени до съда и не е образувано съдебно производство. Ищецът не е заявявал към доверителя ми искане някаква негова жалба да бъде придвижена към съда т.е., той също не е разглеждан от проведената кореспонденция като жалба срещу съответните решения.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в конкретния случай са налице кореспонденции, които не представляват обжалване, поради което, досежно правото на обжалване своевременно. Пропуснат е срокът конкретно, относно решенията. Считам, че част от исковите са така формулирани, че се дублира една и съща претенция т.е., едни и същи суми, които биха могли да доведат прекратяване. Отделно от това т.е., няколко пъти да се иска едни и същи размери т.е., преиначава се и ако искът е основателен, то по никакъв начин не може да бъде основателен на друго основание. Исковите не са формулирани алтернативно, а в конкретния случай кумулативно, поради което го считам за нередовен. Считам, че искането следва да бъде уточнено за да може ответникът да разбере, какви точно искове са предявени, с оглед осигуряване правото на защита.

Предвид днес представеното допълнително становище от ответника и искането за ново становище от ответника по допустимостта

СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ по допустимостта след срока за становище, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на ищеца и на ответника за становище, по днес представените нови становища от страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: