

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10373** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. СОМОВА-К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. Ж. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 13.11.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Ж. А. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. И. ВЛ отговори:

Имот с последни цифри 2661, който е използвал като аналог административният орган не е урегулиран поземлен имот и в границите му минават два сервитута на водопровод посока от югоизток към северозапад, а в другата посока минава сервитут на далекопровод. В по-голямата си част е блокиран от сервитути. Може би остава някаква малка част от имота, но това в никакъв случай не мога да го използвам като аналог. За мен той въобще не е аналогичен с процесния. Конкретно в процесния имот електропровода е въздушен. Там си съществува в плана сервитут. За други имоти няма как да коментирам как стават нещата. Той е въздушно изграден. Средна цена на квадратен метър, ако се използва и този аналог е 149,32 лв.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 980 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 5-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 480 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да измените дължимото обезщетение на доверителите ми за отчуждаването на процесната част от собствения им имот като съобразите заключението на ВЛ, което беше прието. Моля да отхвърлите претенцията на общината по отношение на присъждане на средно аритметично между имота, който е приет като аналог от ВЛ и този, който е приет от административния орган. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. В случай, че прецените, че е налице основание за изменението му в частта на определеното равностойно парично обезщетение, то моля да приемете вариант на средна цена между използвания от административния орган аналог и представения от ВЛ в днешното съдебно заседание нотариален акт. Считаю, че използваният от административния орган аналог е годен

независимо, че не е урегулиран поземлен имот. Същият попада в устройствена зона ЖМ и няма пречка да бъде урегулиран. След извършена справка е видно, че нанесените сервитути преминават през вече застроени имоти, което не се явява явно пречка същият да бъде застроен. ВЛ каза, че не през целия имот преминават сервитути. Имотът е над 4 декара и съответно считам, че част от него е годен за застрояване. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: