

Протокол

№

гр. София, 31.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7095** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. – редовно призован; не се явява представлява се от адв. Ц. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на АГКК – редовно призован; се представлява от юрк. М. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма], [фирма] и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. Ю. П. и К. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Не се явява вещото лице С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 17903/26.07.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 29.10.2012 г.

Адв. М. - Представям и моля да приемете бележка за платена държавна такса. Поддържам жалбата, подадена от доверителката ми. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете трасировъчен карнет, тъй като липсва по преписката. По отношение на [фирма] и [фирма] считам, че същите не са заинтересовани лица по смисъла на § 1 от ДР на ЗКИР, доколкото процесните имоти, засегнати от жалбата са с идентификатор 999 и 374. Не зная защо са посочени от административния орган като заинтересовани страни. Те може би са съседи, но не са засегнати от настоящия административен спор. Това са съседни имоти, поради което моля същите да бъдат заличени като заинтересовани страни по делото. Моля да се даде възможност на вещото лице да изпълни задачата. Водим допуснатите ни двама свидетели.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Не възразявам да се приеме днес представеното писмено доказателство.

Адв. П. – Предоставям на съда, но действително ние не сме заинтересована страна по същество. Предоставям на съда да прецени, дали да бъдем заличени като заинтересована страна по делото.

Адв. Д. – Поддържам становището на колегата. Нямам становище по жалбата.

СЪДЪТ по направеното искане за заличаване на заинтересовани страни, конституирани по делото намира, че същото не следва да бъде уважено. Задължение на административния орган е съгласно чл. 152, ал. 3 АПК, да представи списък на страните в производството. В случая двете дружества са записани в имотния регистър и посочени като заинтересовани страни в производството. Дори същите да притежават вещни права само в имоти, които не се засягат от нанасянето на процесния имот в кадастралната карта при изготвянето ѝ, то това е предмет на съвкупна преценка на обстоятелствата по делото и съответно - преценката за законосъобразност на оспорения акт, която се извършва при постановяване на решение. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за заличаване на заинтересованите страни по делото - [фирма] и [фирма].

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 ГПК срок за изготвяне на заключението – 19.11.2012 г.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Г. И. А. – 49 години, неосъждан.

Св. Д. – Жалбоподателката ми е леля.

И. Д. – 37 години, с лична карта на чужденец[ЕИК], неосъждана.

Св. Д. – Жалбоподателката е леля на съпруга ми.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещават да кажат истината.

Адв. М. към св. А. – Знаете ли имота на С. Д. в район „Искър”, [жк]?

Св. А. – Да, знам го. Бил съм лично на имота. Някъде през лятото на 2009 г. извикахме геодезическа фирма за измерване на имота с трасировъчен карнет. Трасирахме имота с трайни знаци, които представляваха метални колчета. Имаше видимост на тези знаци, както и имаше достъп до мястото, тъй като влязохме спокойно. В близост до имота имаше една масивна сграда, от която имахме 3 м. отстъп. Нашето място беше свободно и празно. Колчетата бяха метални, защото на някои места имаше асфалт и трябваше да се забиват здраво, за да не се изместят колчетата.

Адв. М. - Други хора имаше ли с Вас?

Св. А. – Да. С нас беше и другата свидетелка, двама служители от геодезическата фирма, съпругът на другата свидетелка също присъства, моята сестра също беше там по време на това измерване.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Юрк. С. - Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. П. и адв. Д. /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе втория свидетел.

Адв. М. към св. Д. – Знаете ли имота на С. Д. в промишлената зона на [жк], район „Искър”, какво представлява, била ли сте на него, по какъв повод и кога?

Св. Д. – Бях там през лятото на 2009 г., когато го трасирахме (забихме колчета).

Адв. М. – Какво представлява имота?

Св. Д. – В нашия имот вътре има една града и около него имаше сграда.

Адв. М. – Какво представлява имотът - празно място ли е, застроено ли е?

Св. Д. - Нашият имот е празно място. Спомням си, че имаше геодезисти. Набихме метални колчета в четирите края и около сградата, която се намира вътре в нашия имот. Около нея също поставихме метални колчета, тъй като имаше асфалт. Оцветихме колчетата в червен цвят.

Адв. М. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрк. С. - Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. П. и адв. Д. /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.11.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

