

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **4884** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Н П Н КО 02“ ЕООД чрез АДВ. П. С. Б. – уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпращат представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че от жалбоподателя са постъпили писмени доказателства.

Адв. Б.: Моля да се приемат. От представените в папките документи се установява хронологията на сключване на договор, приемане с протокол, издаване на фактура кореспондираща с договора, плащане по банков път на сумата по фактурата, счетоводно отразяване на плащането в счетоводните книги на изпълнителя и отразяване в справките, които изпълнителят периодично е подавал във връзка със своята дейност, като има пълно съвпадение на сумата в този ред, в който в момента изброих пред вас. Няма разминаване между фактура, плащане, осчетоводяване и отразяване в справката.

Юрк. М.: Изпратено ми е копие от молбата. Считам, че ССЧЕ няма да установи нещо, което да е от полза за решаването на спора.

СЪДЪТ намира, че в посочената по-горе молба на жалбоподателя същият е визирал,

че ако съдът прецени може да се допусне ССЧЕ. Съдът не намира, че за посочените обстоятелства следва да се допуска експертиза, не е спорно счетоводното отразяване на фактурите, не е спорно плащането. Видно от решението на ответника спорно е самото извършване на услугата. Част от договорите е посочено, че са с бланкетно съдържание, включително и приемо-предавателните протоколи. Има констатации, че за представени документи от жалбоподателя, подписани от Ц. Ц., който е управител на „Катюша 2019“ ЕООД, че подписа не е идентичен или сходен с подписа в ТР. Съдът намира, че отново доколкото констатациите на ответника в потвърждаващото решение са конкретни следва да укаже на жалбоподателя доказателствената тежест, че не е достатъчно само да има издадени фактури и приемо-предавателни протоколи, а следва да установи, че съответната услуга е извършена. Разпитан е един свидетел. По преценка на жалбоподателя следва да се прецени дали да не се призове и разпита въпросният Ц. Ц., за да се установи дали в действителност същият е разписал документите, които се представят.

Доколкото не е направено изрично искане за съдебна експертиза не следва да се произнася с диспозитив, че оставя без уважение това искане. Следва да се приемат горепосочените писмени доказателства

С оглед на гореизложеното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страната в горепосочения смисъл доказателствената тежест.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Адв. Б.: Разбрах указаната ни доказателствена тежест. Няма да правя други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че е указал на страните и по-точно на жалбоподателя подробно доказателствената тежест, с това се изчерпва служебното начало, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло атакувания административен акт на НАП, ТД С., като ни присъдите разноски, които включват не само сторените пред Вас, а и тези свързани с подаването на жалби против изготвения доклад и против постановеното решение. Представям договор за правна защита и съдействие, както и списък на разноските. Моля да имате в предвид, че съгласно дадените ни указания за тежестта на доказване изработката по отделните договори е налична, като например тази по договора за компютърна услуга и двата сайта са активни в момента и съдът би могъл да ги провери, като няма данни и твърдения, че за тези сайтове е платено на друго лице. Относно подизпълнението с основен изпълнител „ЩРАБАГ“ ЕАД е представен протокол за приемане на работата без никакви възражения включваща и дейността на подизпълнителя. Относно поддръжката на техника, представена е много сериозна документация за притежаване от жалбоподателя на различни видове техника и това кореспондира с твърдението му, че поддръжката на техниката е била извършвана, като няма твърдение, че е заплащана такава поддръжка на друго лице. От свидетеля се установи наличието на помещения на жалбоподателя, а бе приет по делото и нотариален акт и решение за строеж, което кореспондира с твърдението ни, че в тези помещения са поставени стелажи, а от друга страна, че е извършено почистване. В нормалните търговски отношения не би могло да се търси удостоверяване на всякакви фактически действия по едно изпълнение, но

съдът може да прецени в съвкупност приложените документи, нашите твърдения и факта на реализация. Моля да ми дадете възможност да се позова на практика на ЕС, както и на практика на Върховния съд относно обстоятелството, че НАП трябва да установи и докаже умишлено създаване на невярна документация с цел усвояване на ДДС, а не само да се задоволява с голото твърдение претендиращият усвояване на ДДС нямал капаците или нямал достатъчно работници, тъй като това е груба намеса в търговската сфера на търговеца. Той преценява как да извършва бизнеса си. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Познавам се на съображенията изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Относно искането за присъждане на разноски, моля да се има в предвид, че съгласно ДОПК такива се дължат само за направени разноски пред съд. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 6534 лв.

Адв. Б.: Оспорвам по размер претендираното от ответната страна възнаграждение, тъй като то не кореспондира с размера постановен в атакуваното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните в четиринадесет дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: