

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8543** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. И. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно преупълномощен от адв В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 08.12.2023 г. от адв. В. с приложени договор за правна защита и съдействие и пълномощно, след което делото е спряно, делото е възобновено с определение на съда от 01.02.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от 02.02.2024 г. от адв. Й., с приложено пълномощно и препис от решение на СЕС по дело С-118/22.

ДОКЛАДВА молба вх. № 8432/29.02.2024 г. от процесуалния представител на ГДНП с представено удостоверение от човешки ресурси относно компетентността на директора на ГДНП.

АДВ. Й.: Де се приемат доказателствата.

Моля да се допусне един свидетел при режим на довеждане, който вода днес, който ще докаже как се е променил животът на жалбоподателката след осъждането.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме докладваните доказателства. Счита за допустимо искането за допускане на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА молба от 08.12.2023 г. от адв. В. с приложени договор за правна защита и съдействие и пълномощно.

ПРИЛАГА молба от 02.02.2024 г. от адв. Й., с приложено пълномощно и препис от решение на СЕС по дело С-118/22.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства към молба вх. № 8432/29.02.2024 г. от процесуалния представител на ГДНП - представено удостоверение от човешки ресурси относно компетентността на директора на ГДНП.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 НК:

С. М. П. 38 .г, реабилитиран, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние бяхме женени с Д. Б., в момента сме разведени, имаме общо дете. Продължаваме да имаме отношения.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Й.:

Имаме връзка от много години с нея. Като деца сбъркахме. Задържаха ни един път, което завърши с условна присъда. На по -късен етап се оженихме. Променихме се изцяло. Имаме едно задържане, което завърши със споразумение, условна присъда три години с пет години изпитателен срок. Не сме спирали да работим. Животът тръгна в друга посока. Това петно си седи, което пречи изцяло. Към момента сме реабилитирани по същия начин. В свидетелството за съдимост пише „неосъждан“, но петното си стои.

Спират ни на улицата за проверка, отношението е едно, след като кажа, че съм бил задържан отношението се променя.

АДВ Й.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ Й.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ Й.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Той противоречи на правото на Европейския съюз, Директива № 2016/680 на Европейския парламент и Съвета. Не може безусловно административният орган да отказва да премахне полицейска регистрация за целия живот на едно лице, при положение, че има реабилитация предвид НК, изрично посочва, че тя заличава последиците от осъждането. В случая това е последица от задържането. Счита установената практика за неправилна в тази насока. Установихме и днес, че доверителката ми не е осъждана повече. Променила се е, реабилитирана е, работи, има семейство, като цяло е пълноправен член на обществото. Непремахването на регистрация е вид дискриминация и не отговаря на Европейското право. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: