

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, представлява се от юрк. В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.С. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Поддържам доказателствените искания в жалбата, включително и за допускане на двама свидетели. Представям нотариално заверени пълномощни, с които П. П. е упълномощен да представлява [фирма] и [фирма]..

Представям молби с искане да се задължат трети неучастващи страни по делото – БАБХ и ИА – Главна инспекция по труда да представят протоколи, актове, предписания във вр. с извършени от тях проверки на „ЯМИ К.“ Е. и [фирма] с оглед доказване на извършване на дейност от жалбоподателите, т.к след като има извършените проверки е имали и дейност.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност на длъжностните лица. Представям молба по приложените към жалбата доказателства. Оспорвам истинността на заверката от [фирма] в трудовата книжка на жалбоподателя и моля да бъде открито производство по чл. 193 по оспорването и. Моля да задължите жалбоподателя да представи в оригинал трудовата книжка. Оспорвам и представените фишове за заплати, съгласно данните от извършените проверки на НАП „Ями кетъринг“ и „Ц. Пица“, ако има подадени декларации са били с нулеви приходи. Само въз основа на фишовете не може да бъде доказано изплащане на възнаграждение с такива високи размери. Представям молби да задължите трети неучастващи страни по делото - ТД на НАП – С. град и ЦУ на НАП – С. град да представят посочените в тях информация.

Във вр. с оспорването на фишовете за заплата моля да задължите жалбоподателя да представи извлечение от банковата си сметка за периода 2014 - 2017 г., за който са представени фишове. Моля да допуснете до разпит при режим на призоваване С. А. В. – управител на „Ями кетъринг“, с посочен в молбата адрес. Той твърди, че не е подписвал документи и искам да му се предяви оригинал на трудовата книжка и да се установи дали това е неговия подпис на заверката, той е бил представляващ дружеството. Аз намирам, че положеният подпис видимо се различава от обявения в търговския регистър нотариално заверен образец. По искането по чл. 192 от жалбоподателя възразявам, те не могат да докажат извършената от жалбоподателя трудова дейност, в качеството му на юрисконсулт.

Адв. С. – Противопоставям се на исканията на ответника. Те не са предмет на оспорване. Искането за разпит на С. В. е неоснователно и необосновано. Установяването на подпис на лице се установява чрез експертиза, а не чрез неговия разпит. Оспорвам искането на ответника по чл. 192. И чл 190.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът след като изслуша становището на страните намира следното:

По искането на ответника за събиране на гласни доказателства намира искането за недопустимо, не се касае за събиране на гласни доказателства, а се прави искане за даване на обяснения, за което липсва процесуален ред в производството. Освен ако жалбоподателят сам не поиска да даде такива.

По искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства също намира искането за недопустимо. Процесните обстоятелства не могат да бъдат установявани, след като има официално съставени актове, в случая те са недопустими.

С тези мотиви

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на страните за събиране на гласни доказателства.

По отношение на исканията по чл. 192 съдът намира исканията за относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на осн. чл. 192 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК събиране на доказателства от трети неучастващи страни по делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от представените молбите до третите неучастващи страни – БАБХ, ИА Главна инспекция по труда, ТД на НАП – С. град, ЦУ на НАП – С. град.

УКАЗВА третите неучастващи страни по делото, че следва в 7 – дневен срок от съобщението да изпратят документите, за които са направени исканията.

УКАЗВА на третите неучастващи страни последиците по чл.192, ал. 2 ГПК.

По отношение на днес представените два броя нотариално заверени пълномощни

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателство по делото, намира ги за относими към предмета на спора.

По отношение на представените от ответника писмени документи

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите приложени към молба от днес.

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по чл. 193 по отношение на точка 2.1 от молбата на ответника от днес.

Юрк. В. – Да се представи оригинал на трудовата книжка на П. Н. П. и извлечение на банковата му сметка във вр. с оспорването на фишовете за заплата. Доказване на заплащане на такъв висок размер на възнаграждение следва да се превежда по банков път. Подписа за управителя от името на „Ями кетъринг“ не съответства на нотариално заверения образец.

Адв. С. – Искането е неоснователно. Твърдя, че това е подписа на управителя в трудовата книжка. Ще се ползвам от този документ.

По отношение на искането по 3.1 – да се представи оригинал на трудова книжка на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по реда на чл. 190, най-късно до следващо с.з. да представи оригинал на трудова книжка на П. Н. П..

Във вр. с направеното оспорване Съдът открива на осн. чл. 193 производство по оспорване като разпределя доказателствената тежест по реда на чл. 193, ал. 2 ГПК.

Юрк. В. – Разликите в подписа са съществени и не са необходими специални знания за да се докаже.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СГЕ/съдебно-графологична експертиза/.

ОПРЕДЕЛЯ задача за експертизата:

Вещото лице след като се запознае с писмените доказателства приложени по делото и след като събере необходимия сравнителен материал да даде заключение подписа положен на страница 9 от трудовата книжка на П. Н. П. е ли на лицето С. А. В., в качеството на управител на [фирма].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 лв., вносим от ответника в 14 – дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да бъде уведомено след определянето му и представяне на доказателства за внесен депозит.

ОТХВЪРЛЯ искането в останалата част по пункт 3.1 от молбата на ответника.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид събирането на доказателства поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.10.2020 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

