

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СКАБЕТ“ ЕООД чрез управителя В. В. Й. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. К. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Н. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А., на 54 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ К.: Имам уточняващ въпрос на страница 30, последен абзац и т. 2 на 29 страница, абзацът, където пише че жалбоподателят е предал същите по вид СМР, за „Топ Ангро“ става въпрос, нали, и може да съчетаем въпроса с отговора на т. 5 на стр. 29, че договор за строителство не е представен и не може да се даде отговор за „Топ ангро“ нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това което си спомням, е че двама от процесните доставчици имат акт образец 19, на които пишеше, че са на кота +8,50. Може да е техническа грешка, но за кота +2,80 няма представени актове.

АДВ. К. – Не възразявам да бъде приета.

ЮРК. Н.: Тук става въпрос за „Албаста Строй Груп“ или за „Топ Ангро 2020“, или и двата доставчика са дали документи за кота +8,50, което се повтаря и искам да уточня повтарящите се доставки от кои доставчици са.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е изключено да е техническа грешка по отношение на котата, но съм се съобразила с това, което пише в самия акт образец 19. те са почни идентични двата акта, които са от двамата доставчика. За кота +2,80 няма представени актове.

ЮРК. Н.: Кои са двамата доставчици за кота +8,50?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Топ Ангро 2020“ и „Албаста строй груп“.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 1380,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 880,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. К. – Представям и моля да приемете описани в молба документи, които са представени в хода на ревизията и явно ги няма в кориците на делото. Имам и искане за назначаване на допълнителна задача по СТЕ, за която представям задачи, но плюс това, вещото лице да даде отговор и на т. 5 за „Топ ангро“, където няма констатации.

ЮРК. Н. – Относно задачите за допълнителното задача към вещото лице „Надежда Ви строй“ ЕООД досега не беше задавана. Въпросът е, че гледаме ревизия на „Скабет“ ЕООД и са спорни фактурите от сочените доставчици на „Скабет“, а не последваща реализация. Относно поставената първа задача, това е обща задача.

СЪДЪТ, по направеното искане за представянето на документи и формулиране на точни и ясни въпроси по исканата допълнителна СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи копия на представените днес доказателства за ответната страна.

ДАВА възможност на ответника, в 15-дневен срок, да се запознае с представените в днешно съдебно заседание документи и да изрази становище страните.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 15-дневен срок от днес да конкретизира задачи по исканата допълнителна СТЕ.

ЮРК. Н. – Представям доказателства, за уведомления от работодател за назначени работници за „Про строй груп 99“ ЕООД, че няма такива и за „Албаста строй груп“ ЕООД. Това са от спорните доставчици.

АДВ. К. – Моля и аз да имам възможност да изразя становище.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.11.2023 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: