

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5876** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Г. с ЕТ „МИГ 1991 - Марин Грухлански“ – редовно уведомен - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., с представена по делото допълнителна съдебносчетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 02.05.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице С. Г. Д.-К. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същата обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Накрая на заключението сте посочили, че в съдебно-техническата експертиза е записано, че са вложени материали, които се разминават като мерни единици с тези в счетоводството на дружеството и нямате съответната квалификация да изчислите и направите сметка на вложените материали, означава ли, че стойностите, които сте посочили в съответните таблици по протоколи, са само за такива материали, за които съответстват мерните единици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, записала съм - такива, на които съответстват мерните единици и наименованията.

АДВ. И.: Запознати ли сте със съдържанието на представените по делото актове за установени скрити дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запозната съм с всичко, което е приложено по делото и това, което е записало вещото лице по съдебно-техническата експертиза. Той е записал, че там няма скрити дейности.

АДВ. И.: Материалите, които са използвани и са закупени с фактури, са посочени съответните номера на фактури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не бих могла да ги идентифицирам. Изготвила съм в предходното заключение подробен списък с всички материали. Няма как да определя кои от тях са точните. Счетоводно са отразени, но фактически не бих могла да кажа.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя разликата от 200 лв. до внесения депозит, след представяне на нарочна молба, с посочена банкова сметка.

АДВ. И.: Моля да допуснете нова експертиза – комплексна, с участието на вещите лица по съдебно-техническата и съдебносчетоводната експертиза, като отговорят на същата задача, която беше поставена по тази експертиза, защото очевидно има разминавания, които това нещо лице не може да отрази. Смятам, че така би се изяснила напълно фактическата обстановка. В съдебно-техническата експертиза действително са записани материали, доста по-подробни от съответните протоколи, акт обр. 19. Посочени са в различни мерни единици от тези в счетоводството. По тази причина не е могла да бъде обективна днес приетата експертиза.

ЮРК. Н.: Възразявам по искането за поредно допускане на експертиза. Вече беше приета счетоводна експертиза, техническа, повторна счетоводна. Не мисля, че назначаването на комплексна или назначаването на следващи експертизи е нужно, предвид че делото е от 2021 г. В предходното съдебно заседание обсъждахме именно доколко може да се изготви така поставената задача. Дадохте възможност да доуточнят и уточнението беше допуснато. Мисля, че не е редно да протакаме делото. Вещото лице по съдебно-техническата експертиза следваше да анализира единствено техническите документи, а не да се впуска в описание на фактури или липса на

такива, доколкото това не му е специалността.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че направеното доказателствено искане за допускане на комплексна експертиза е неоснователно. В настоящото производство СЪДЪТ допусна съдебно-техническа експертиза, съдебносчетоводна експертиза и допълнителна съдебносчетоводна експертиза, като СЪДЪТ даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да събере доказателства, които прецени за относими към предмета на спора.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за допускане на комплексна съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, като отмените издадения РА. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки и да присъдите на доверителя ми разноси, за които представям списък.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана както по мотивите, изложени в решението на директора на ДОДОП, така и по такива, които ще изложа в писмени бележки в определен от съда срок. Претендираме юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: