

# Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Електроенергиен системен оператор" ЕАД /Е. ЕАД/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Т., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

"Електроразпределение ЮГ" ЕАД – редовно уведомен, представител не се явява.

"Дубъл Енерджи 1" ООД – редовно уведомен, представител не се явява.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 02.02.2023 г. становище от заинтересованата страна "Дубъл Енерджи 1" ООД по хода на делото, по доказателствата и по същество, с представен списък на разноските.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.04.2023 г. молба от жалбоподателя, с която в изпълнение на протоколно определение от 31.01.2023 г. представя доказателства за обстоятелството дали присъединяването на централата на заинтересованото дружество е в рамките на допустимото натоварване на електропроводите и на

подстанция „С.“, както и за извод „С.“, описани в молбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, ответника и прокурора да се запознаят с докладваните молби.

АДВОКАТ Т.: Да се приемат, те са представени от нас.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с молбата на жалбоподателя от 05.04.2023 г., а именно – писмо с изх. № ЦУ Е. 3198#10/09.09.2020 г., заедно с описаните приложения към него; писмо изх. № ЦУ-П.-1451/05.05.2016 г.; еднолинейна схема на извод „С.“ 20 kV и еднолинейна схема на ЗРУ 20 kV в подстанция „С.“.

По отношение на същите, съдът е посочил, че ще ги цени с акта си по същество.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ Т.: Бихме още веднъж поискали да се допусне СТЕ във връзка с представените документи.

На първо място, същите са изходящи от жалбоподателя. В този смисъл считаме, че все пак трябва да бъдат преценени, с оглед на това обстоятелство.

На следващо място, считаме, че същите засягат въпроси, които предполагат специални знания. В тази връзка поддържаме направеното искане за допускане на СТЕ и моля да преразгледате постановеното в тази връзка определение за отхвърляне на доказателственото искане.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: По направеното искане за назначаване на СТЕ възразявам срещу същото, с оглед и забраната, предвидена в АПК, тъй като делото е върнато веднъж от ВАС. Също така считам, че въпроса, който жалбоподателят иска да бъде изследван със СТЕ, е свързан и с представените на 05.04.2023 г. писмени доказателства, считам същите за неотнормими. Считам, че делото е изяснено и моля да дадете ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за СТЕ за основателно, за неизяснени сочените факти и обстоятелства, за необходимостта от специални знания, поради което считам, че следва да бъде уважено това искане.

Съдът като взе предвид становищата на страните, събраните в производството до момента доказателства и обстоятелството, че производството се развива след отмяната на постановено по дело решение, с решение на ВАС от 12.07.2022 г. по адм.д. № 9739/2021 г., както и съобрази разпоредбата на чл. 226, ал. 1 от АПК, намира че повторно заявеното искане на жалбоподателя за допускане извършването на СТЕ е неоснователно и поставените въпроси не са от значение за изясняване на обстоятелствата по спора, който е по-скоро по приложението на закона.

Във тази връзка, съдът не намира основания да коригира позицията си, съдържаща се в мотивите към протоколно определение от 31.01.2023 г., с което е отхвърлял същото искане и препраща към същите.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане извършването на СТЕ с въпроси, формулирани в писмена молба, намираща се на л. 26 от делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да отмените обжалвания административен акт и да върнете същия на административния орган, с указание прилагането на закона. Моля да ми предоставите срок за излагане на по-подробни аргументи в писмена защита. Претендираме разноски, за което представям списък, с препис за другите страни в производството.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Считам същата за неоснователна, напълно недоказана. По така предявения списък с разноските възразявам срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случай че отхвърлите жалбата, моля в полза на КЕВР да бъде присъдено възнаграждение в размер на юрисконсултско възнаграждение. Тъй като делото е върнато от ВАС по предходното му разглеждане пред 13 състав, приобщаването на всички доказателства сме изложили подробни съображения в писмени бележки, които моля да приемете и по настоящото производство.

И това, което искам да обърна внимание на съда е, че между същите страни на същото основание има няколко дела, които се водят. Част от тях вече са преминали през касационна проверка, законосъобразността на акта на КЕВР е потвърдена, отхвърлени са и преюдициалните запитвания към СЕС. И второто такова върнато дело към Административен съд, приключи също с постановяване на съдебно решение, което е в посока на законосъобразност на издадения от КЕВР административен акт. С оглед на всичко считам акта за правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, в предходната първа инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Като правилен и законосъобразен моля да потвърдите обжалвания пред Вас акт, жалбата като неоснователна да оставите без уважение. При присъждане на адвокатско възнаграждение в зависимост от решението, което вземете моля за присъждане на такова в минимален размер, предвид това че настоящото производство не се отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: