

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,03 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. П. – Моля да укажете и на ответника, че молбата по чл. 192 ГПК за ортофотоснимките е уважена и му дадете последен срок.

СЪДЪТ констатира, че молбата по чл. 192 ГПК липсва по делото, няма данни същата изобщо да е изпращана, макар да е уважено искането, молбата не се намира и няма данни да е изпратена, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на жалбоподателя да депозира отново молба до третото лице, която да му се изпрати.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

Д. Н. К. – 31г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Я. Д. Д. – 41г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Х. Ж. Г. – 58г. от [населено място], обл. Х., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Ж. Д. С. – 45г. от [населено място], обл. Х., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Изведоха се от залата свидетелите, с изключение на свидетеля Д..

Пристъпи към разпит на свидетеля Я. Д..

РАЗПИТ на свидетеля - Работа в ДФЗ от 2006г. като експерт, а към настоящия момент съм главен експерт в РТИ Х.. В [населено място] извършвал съм проверка на фирма „К.” месец 09.2009г. По заявените площи проверих всеки един парцел поотделно. Поддържани части са мерени с джи пи ес устройство, а тези, които не са поддържани площи – обрасли с храсти и дървета. Дима К. беше на проверката, а управителят не е бил. Уведомили сме лицето за контакти на дружеството - Д. мисля, че се казваше, уведомих го по телефона. Пристъпихме към проверка. Лично се видяхме в сградата в селото в началото на проверката с Д.. Той каза, че е зает и не може да присъства на измерването на проверката на парцелите. Около две седмици проверихме всичко и измерихме. През това време жалбоподателя не се присъедини към нас. Визуален контакт от проверката означава – когато с помощта на джи пи ес влезем в парцела, огледаме го и преценим поддържаните чисти площи, които ще измерваме, както и неподдържаните площи. Обходили сме пеша всеки един парцел. Неподдържан парцел зависи от бройката и гъстотата на храстите и дървета, определени по регламент. Изисквания са не повече от 50 броя на хектар храсти и дървета, и не по-високи от 50 см. Неподдържани са били, защото е имало над 50 броя и над 50 см – имало е къпина, вредна растителност. Допустимите площи сме измервали с джи пи ес и е отразено в контролния лист. Този лист му е връчен. Жалбоподателят е запознат с резултатите. Дадена е възможност отбелязване на забележки към контролния лист и да подпише контролния лист, като си напише трите имена и се подпише. Спомням си, че подписа, че няма забележки в контролния лист.

СЪДЪТ предявява на свидетеля контролен лист от проверка на място, депозиран на л. 105 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, подписът е мой и на колежката.

юрк. Г. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на адв. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ - Към момента на проверката жалбоподателят не е кандидатствал за площ към Натура 2000. Ако попадат тези площи към Натура 2000 следва да си остават такива, каквито са. Ако попадат в Натура 2000 жалбоподателят следва да го посочи. Заявка за проверка е по СЕПП. Жалбоподателят е кандидатствал и по трите схеми и никъде не виждам, че е кандидатствал за Натура 2000. Животни в някои от парцелите сме виждали, но не във всички парцели. На част от парцелите сме виждали коне.

адв. П. - Нямам повече въпроси.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - От заявката за проверка установявам дали има кандидатстване за Натура 2000 или не и неговия представител не е заявил възражение при предявяване на протоколите от проверка тогава.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят беше освободен.

В залата се въведе свидетеля К..

РАЗПИТ на свидетеля – Работя в Разплащателната агенция, териториално звено – Х.. Познавам първия свидетел /показа се свидетеля/ от 2009г. от проверка през септември месец на площи, заявени от жалбоподателя. Около един месец продължи проверката. Първо извършвахме измервания-първите две седмици, а след това изготвихме контролния лист. Поканихме представителя на жалбоподателя – Д. С.. Той не присъства на проверката знаеше за проверката. На него връчихме протоколите. Запозна се с контролния лист, подписа се и че няма забележки. Той знаеше за проверката. Всички парцели един по един обходихме и измервахме допустимите с джи пи ес. За недопустимите площи са приети – имаше големи храсти и дървета, високи и много на брой, изключено е да са скорошни. 50 дървета и храсти на 50 см височина на хектар – това е изискването за недопустими площи.

На юрк. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ – В един от парцелите имаше заявено гробище, измерено като недопустима площ и описано в контролния лист. Цяло гробище, а не част, това беше гробището на селото.

юрк. Г. – Нямам повече въпроси.

На адв. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ – В Натура 2000 не знам дали някои от площите са били включени, тогава мисля, че нямаше Натура. Не са били включени в Натура 2000, след като сме ги отразили. При огледа на парцелите животни не съм забелязала. Коне имаше в [населено място], но не и в нашите парцели. В землищата бегли спомени имам, говоря общо в единия парцел поне 2 метра височина бяха храстите, имаше и дървета, и оголени скалисти участъци. Площта, която е допустима е била чиста, т.е. ние лично сме измерили, а останалата недопустима е изключена въз основана на нашите възприятия на база на посочените критерии.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят беше освободен.

В залата се въведе свидетеля С..

РАЗПИТ на свидетеля – Живея в [населено място]. Познавам Г.. Земеделски производител е. Кандидатства с площи за одобряване. Площите са в землището на [населено място] само. Кмет съм на това село. Площта, с която дружеството кандидатства – не са на едно място площите. Знам само за тези в [населено място]. На няколко места са площите, има обработваеми площи и са разпръснати – около 20 000 дка. Заявление за кандидатстване за 2009 не съм виждал. Не съм запознат с границите на конкретните площи. Купиха машина за чистене на пасища. Обработват площите. Пускат и животни да пасат в пасищата целодневно. Не във ферма ги гледат, а по пасищата. Животните са около 700 - 800 коне. В Натура 2000 попадат и площи на дружеството жалбоподател, защото наше землище е 100% в Натура - мисля, откакто влезе закона веднага влязохме – 2008 или 2009 година.

На юрк. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Като брой парцели – нямам представа. Много повече от 10 са. Д. си е от село, местен човек е и движи работите на дружеството жалбоподател. Друг местен няма, основно Д. движи работите на дружеството.

юрк. Г. – съгласно заявка за проверка на място имотите, заявени в [населено място] са два броя.

На съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – В селото има гробище. Едно е и същото е заградено. Дружеството жалбоподател не е кандидатствало с тази площ, не ми е известно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят беше освободен.

В залата се въведе свидетеля Ж. .

РАЗПИТ на свидетеля – В [населено място] живея, което е съседно със [населено място]. Жалбоподателя го познавам. Не работя при него. Площите, които граничат със [населено място] са много местности са, повече от 3-4 местности. В землището на [населено място] са, по границата с нашето село. Повечето са бивши, изоставени ниви. За пасища ги ползва, пуска коне на свободна паша. Има скалисти участъци. Купи машина за прочистване на храсти. Виждал съм да чисти храстите на граничните терени. Редовно коне пасат там. 100% от всичко попада в Натура – 2007 мисля, че беше.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Има ел. пастири - това е ограждение, което обхваща голяма територия, има ток и когато конят премине – той се връща. Денонощно са там конете.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят беше освободен.

Адв. П. – Моля, да ми дадете възможност да представя доказателства относно влизане в сила на Натура 2000 и с оглед депозираната на молба за представяне на ортофоно снимки от МЗХ.

юрк. Г. – Не възразявам. Моля да ми дадете възможност да представя на диск информацията, вкл. и за ответната страна.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28,11, от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: