

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1302

гр. София, 10.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **4013** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 220, ал. 1 от ЗМ.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж. срещу Решение № 32-110503/04.04.2022 г. на Директор на Териториална Дирекция „Митница Б.“, Агенция "Митници" /ГД „Митница Б.“, АМ/. С решението е увеличена митническата стойност, съответно дължимите държавни вземания по следната Митническа декларация /МД/ с MRN 21BG001007031297R3 от 19.05.2021 г.

Директор на Териториална Дирекция „Митница Б.“, Агенция "Митници" /ГД „Митница Б.“, АМ е заявил искане за спиране на производството по настоящото дело до постановяване на решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) по дело C-292/2022 г., което според него е от значение за разрешаването на правния спор.

Жалбоподателят– „Милки Груп Био“ ЕАД не изразява становище.

За да се произнесе по искането за спиране, съдът взе предвид следното:

С оспореното пред АССГ решение е увеличена митническата стойност, съответно дължимите държавни вземания по Митническа декларация /МД/ с MRN 21BG001007031297R3 от 19.05.2021 г. Спорът между страните е относно тарифното класиране на стока, декларирана като „палмова мазнина OKI brand – рафинирана, избелена и дезодорирана“ и по-конкретно: представлява ли процесната стока „палмов шортънинг“ по смисъла на ОБХС за позиция 1517; допустими ли са приложените от ЦМЛ методи за изследване, въз основа на които е установено, че стоката е преминала

през процес на текстуриране, и по-конкретно методът AOCS Сс 16-60; в случай че процесната стока е преминала през процес на текстуриране и представлява „палмов шортънинг“, в кой код от КН следва да се класира същата.

С определение от 19.04.2022 г., постановено по адм.д. № 373/2022 г., Административен съд – Варна е отправил преюдициално запитване до СЕС съгласно чл. 267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1/ По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло - с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлажда, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?

2/ Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3/ В случай че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4/ При липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая Р. 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Сс 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?

5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

По преюдициалното запитване е образувано пред СЕС дело C-292/22.

Съдът намира, че решенето на СЕС по дело С-292/22, даващо отговор на поставените с преюдициалното запитване въпроси, е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело. Поради това е налице основанието на чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 АПК за спиране на производството по настоящото дело.

Доколкото фактите, посочени в определението на Варненския административен съд, са сходни с тези, установени от административния орган и спорните въпроси са идентични с тези по делото № 373/22 на административния съд [населено място], видно от определението, с което е отправено преюдициалното запитване, то поставените в него въпроси безспорно имат значение за разрешаването на настоящия правен спор и е налице основанието на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на производството по адм.д. № 4013/2022 г. по описа на АССГ до постановяване на решение на СЕС по дело С-292/22.

Мотивиран така, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм.д. № 4013/2022 г. по описа на АССГ до постановяване на решение на СЕС по дело С-292/22.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: