

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:43 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Я., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Б. В. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от Я., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДЕТСКА ГРАДИНА „РОДОЛЮБЧЕ“ [населено място], представлявана от Директора - редовно уведомен, представлява се от адв. Я., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ за ЗАЩИТА от ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Н. К. - представляван от майка си и законен представител А. П. К., чрез адв. М., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: На л.397 от делото е Определението на Съда, с което допуска на жалбоподателите двама свидетели при режим на довеждане, като на л.390 са въпросите формулирани от жалбоподателите

ЗАЧИТА на страните.

АДВ. Я. - Не водим допуснатите ни свидетели. Оттеглям искането за разпит на свидетели. Ще използваме свидетелските показания, дадени пред адм. орган.

ЮРК. К. - Моля да бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване, а именно М. В. Г., която е клиничен психолог и има преки и непосредствени наблюдения над детето. Тя е провеждала беседи с детето, може да изясни нейните преки впечатления. Предоставям преценката на Съда дали да бъде допуснат до разпит този свидетел.

АДВ. Я. - Противопоставям се категорично. Представено е по делото нейното заключение, оспорили сме относимостта на констатациите в него, доколкото отразяват състоянието на детето една година след като е напуснало детската градина. Поради което тя изобщо няма преки наблюдения от времето, когато детето е било в градината или непосредствено след като я е напуснало. Каквото е видяла, го е написала в заключението си, то е по преписката.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане да бъде допуснат като свидетел психолога Г., доколкото заключението ѝ е част от преписката, представлява официален документ, който не е оспорен по реда на чл.193 от ГПК, годно доказателство е и Съдът ще прецени какво се доказва с него, излишно е тя устно да потвърди написаното от нея в заключението ѝ по преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – Моля да уважите подадените жалби, по съображения, които ще изложа в писмена защита в указан от Съда срок. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите всички претенции на жалбоподателя пред адм. орган.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите Решението на Комисията. Ще представя подробни съображения в писмено становище.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: