

# Протокол

## №

гр. София, 06.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в**  
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8583** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ТРАПЕР ГРУП" ЕООД, представлявано от управителя Т. П. Т., редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министърът на земеделието и храните, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ГЕОТОН ГРУП" ООД, редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 27.08.2025 г., с приложения под опис; писмо на директора на СИДП ДП - Шумен от 09.09.2025 г., с приложения под опис; допълнение към жалбата от 29.09.2025 г., с приложения под опис; молба от ответника от 16.10.2025 г., с приложения под опис; допълнение към жалбата от 24.10.2025 г., с приложения под опис; молба от ответника от 31.10.2025 г., с приложения под опис.

АДВ. Л.: Поддържам изцяло жалбата. Моля на основание чл. 181, ал. 1 от АПК да приеме удостоверение от НАП относно трудовата заетост на Д. Д. Н. в периода 01.10.2012 г. – 30.09.2025 г., а именно трудовата му дейност като специалист по ловно стопанство. Поддържам искането в допълнение към жалбата от 24.10.2025 г. с цел да докажа експертизата и квалификацията на Д. Д. Н. като лице, използвано по предходни процедури като специалист по ловно стопанство.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка и допълнително представените доказателства, като считам, че заповедта, представена с наша молба от 31.10.2025 г. е неотнормима към спора. По отношение на днес представеното удостоверение, не оспорвам продължителността на трудовия стаж на Д. Н. и неговата експертиза. Жалбоподателят е отстранен поради неотговаряне на условието в тръжната документация, а именно продължителността на срока за обучение. Възразявам днес представеното доказателство да бъде прието, но мисля, че не е относимо затова предоставям на съда. По доказателственото искане на жалбоподателя от 24.10.2025 г., не оспорваме специалността на Д. Н., а продължителността на обучение, поради което считаме искането за неотнормимо. Нямам доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и допълнително представените документи. По днес представеното доказателство, считам, че е неотнормимо, предвид мотивите, изложени от процесуалния представител на ответника. На второ място поради това, че в самия документ не е записано в момента каква е длъжността на лицето. Считам за неотнормими исканията на жалбоподателя да се прилагат заповеди по други процедури, тъй като доказателства по други производства не могат да бъдат относими към конкретния правен спор. Какво е приел административният орган в друга тръжна процедура не може да служи като доказателство за твърдение на жалбоподателя в конкретната процедура. От представените документи от жалбоподателя, оспорвам удостоверението, издадено от Национална гимназия по горско стопанство от 03.06.2025 г., на л. 8 по делото, като считам, че не е официален документ. Реферира към нормативни текстове, които не касаят възможността професионално обучение в определен срок да бъде приравнявано към такова за друг срок, както твърди жалбоподателя. Отделно, в удостоверението се твърди текст от ЗНП, който е отменен през 2015 г. и чиито чл. 26 няма алинеи. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя удостоверение, издадено от НАП на 03.10.2025 г., като неговата относимост по спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя в допълнение към жалбата от 24.10.2025 г. ответникът да представи данни за спечелилите конкурс участници за процедурите, описани в допълнението като неотнормимо към правния спор и предвид съдържащите се в днешното удостоверение данни за осигурител за период, в който посочените две процедури попадат.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата изцяло. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите обжалвания акт на министъра на земеделието като правилен и законосъобразен по съображенията, изложени в писмени бележки, които представям. Претендирам разноски по списък, който представям.

АДВ. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите оспорения административен акт. Жалбата е изцяло неоснователна, не са налице непълно публикувани условия на настоящата тръжна процедура, напротив, пределно ясно е указано в предварително публикувани условия за търга, че необходимият срок за професионално обучение на лицето, което е специалист по ловно стопанство, следва да е 4-годишен. В такъв смисъл жалбоподателят твърди, че има пречки реално да се запознае с условията или да няма достъп до документацията на търга. Правилно в жалбата се сочи, че съдът упражнява контрол за законосъобразност, а специфичните условия на този търг са преценени от компетентната администрация и там няма възможността един вид образование да бъде приравняван на друг. Съответно в приложеното удостоверение от Национална гимназия по горско стопанство от 03.06.2025 г. се сочат нормативни текстове от закона, които посочват 2-годишен срок на професионално обучение, но не и възможност точно това професионално обучение да бъде приравнявано вместо на 4-годишно, на 2-годишно. Не се посочиха доказателства, които да обосноват изложените в жалбата основания. Претендирам разноски по списък, който представям.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**