

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. С. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Г., не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Н. - уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Г., не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. Д. - уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Г., не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН НОВИ ИСКЪР – СО – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. Е. – Д., се представлява от юрк. Е. – Д., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Т. Д. П. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Ю. С. П. - уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

И. С. П. - уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. – 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателите:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – съобщила съм всички документи по делото. В действителност приложена е А. от 58-ма година за 600 кв.м. и се отнася за същия терен, но след това тези одържавени площи са придобити от собствениците - описала съм в заключението какво се е случило след това с тези идеални части от имота – на л. 2 и л. 3 от заключението.

На въпрос на адв. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ -Имам предвид, че като има нотариален акт вече не е държавна собственост, а собственост на лицето, което притежава нотариален акт.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателите:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съдържанието на парцел IX-285 като квадратура – не съм записала. Не съм имала въпроси каква е квадратурата на УПИ IX-285 и на УПИ VIII-284.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателите – квадратурата на зашрихованата част каква е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – квадратурата на зашрихованата част се вижда в заповедта, в момента не мога да я цитирам. Не съм имала въпроси относно квадратурите на имотите.

Адв. Г. – считам, че заключението е изготвено от некомпетентно лице и не са базирани данните, посочени на заключението на действителни доказателства по делото - нотариални актове и скици. Да не се приема заключението.

Моля да се назначи СТЕ, която да отговори каква част от УПИ IX-285 е държавна собственост. Върху имот държавна собственост може ли да се прави промяна на регулационния план без участието на държавата.

юрк. Е. – Д. – нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – площи не съм описала, но графически фактическото състояние съм изобразила, което дава представа за това, как се проектира с процесния акт.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателите – обръщам внимание между УПИ IX-285 и УПИ VIII-284 разликата в квадратурата е 34 кв.м и това в рамките на допустимото ли е съгласно ЗУТ. Не е посочена имотна граница, която нещо лице заяви, че е графично изразила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – имотната граница е посочена на скица П. 4. Отбелязала съм новата регулационна граница с червен цвят; УПИ VIII-425 е оцветено с жълто.

Последната действаща регулация предвижда отнемане на части от един имот и придаване към другия. Регулация не е приложена и в кадастралната карта имотите са

отразени в съответствие с документа за собственост. Оспорваната заповед привежда регулация в съответствие с кадастралната граница от кадастралната карта и в това се състои предложеното изменение.

Регулационната линия, която се променя само между двата имота. Защо има разлика в квадратурите на имотите по документи за собственост - не ми е поставяна такава задача.

Адв. Г. – държа на изразеното становище. Моля да допуснете СТЕ, която да установи каква част от имота е държавна собственост. Твърдя, че заштрихованата част е държавна собственост. Въпреки, че защитавам правата на жалбоподателите, този факт нас ни засяга. Те не могат да правят регулация и да изготвят регулационни планове върху имот, в който не участва държавата, като част от него е държавна собственост, без да участва държавата.

Юрк. Е.-Д. - ние работим по кадастрална карта – каквото е отразено там, това съобразяваме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в кадастралната карта не е отразена държавата като собственик на заштрихованата част.

Адв. Г. – не го оспорвам това, че в кадастралната карта не е отразена държавата като собственик на заштрихованата част .

Настоявам да се назначи експертиза, да не се приема заключението. Държа да се отговори на въпроса - дали заштрихованата част е държавна собственост, че не може да се прави регулационен план без участие на държавата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице., ведно с приложенията към него. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

С оглед обстоятелството, че в настоящото съдебно административно производство не могат да се решават собственически въпроси и съдът е длъжен да зачете доказателствената сила на актовете така, както са приложени СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на адв. Г. за допускане на съдебно-техническа експертиза, направено по-горе.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и с оглед на представените доказателства, както и с това, че част от имота е държавна собственост, и върху имот, в който има част държавна собственост, останалата част от собствениците, без участието на държавата не могат да изготвят регулационни планове. Претендирам разноски – адвокатски хонорар и депозит за вещото лице.

Моля да осъдите заявителите Т. П. и нейните синове да заплатят разноски по делото.

Юрк. Е.-Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, която е съобразена с материално правните и процесуални правила при издаването ѝ, издадена въз основа на представена от заявителите - информация от кадастралната карта. Предмет на спора не е дали собствеността е държавна или не, а акт, издаден от административен орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: