

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9110** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. К. К. – редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Поддържам направеното искане за спиране на производството.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка, която допълвам със Заповед № 1712/17.08.2015 г.. относно направеното искане за спиране на производството считам, че не следва да бъде уважено. Не считам, че

спорът, който е между страните и който касае последващ издаден индивидуален административен акт, с който е потвърдено и издадено разпореждане за събиране на неоснователни изплатени суми е в хипотезата на чл. 229. т. 4 ГПК, както е посочено в жалбата. Не считам, че въпросът е преюдициален и не следва да бъде уважено. Моля представителят на жалбоподателката да уточни кой е номерът на задължителните предписания, които са потвърдени с оспорваното Решение №[ЕИК]/30.08.2022 г.

АДВ. Д.: Ние оспорваме първоначален административен акт задължителни предписания № 601/01.08.2022 г. и това ясно е описано в жалбата по чл. 117, ал. 1, т 3, а защо директорът се е произнесъл по задължителните предписания, това е извън нашите възможности да решим. Ние не бихме могли да обжалваме задължителни предписания. Очевидно е, че са с различни номера и дати, но съдържанието им е едно и също.

ЮРК. Б.: Решение № 659 с краен индекс и което се оспорва е по повод депозирана жалба №[ЕИК]/19.08.2022 г., което ние трябва да сме го представили и е срещу задължителни предписания ЗД-1-21-01174600/02.08.2022 г. и тази жалба е била разгледана и тя е именно срещу разпореждане с краен индекс 600 и по нея е постановено Решение № 659.

АДВ. Д.: Ние срещу задължителните предписания № 601/01.08.2022 г. сме подали жалба пред директора на ТП на НОИ – С., с № [ЕГН]/19.08.2022 г. и именно тази жалба е разглеждал директорът и е видно от решението му, а защо се е самосезирал спрямо други предписания е извън нашата възможност да решим. Административният орган си е позволил да излезе по един и същи въпрос с два номера задължителни предписания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА днес представената Заповед № 1712/17.08.2015 г. от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА представената справка от 7-ми състав, по адм. дело № 9111/2022 г., видно от която производството е образувано срещу Решение № 1040-21-660/30.08.2022 г., с което е потвърдено Разпореждане № РВ 3-21-01157477/08.07.2022 г., издадено по реда на чл. 114, ал. 3 КСО.

СЪДЪТ, с оглед възражението от страна на процесуалния представител на жалбоподателката относно номера на задължителните предписания, посочени в жалбата по административен ред и с оглед уточняване предмета на настоящото производство, считам че следва да бъде дадена възможност на същия да уточни до датата на следващото съдебно заседание оспорването както и да ангажира доказателства в тази насока.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до датата на следващото съдебно заседание да представи Разпореждане № РВ 3-21-01157477/08.07.2022 г. и потвърждаващото Решение № 1040-21-660/30.08.2022 г.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката да уточни до датата на следващото съдебно заседание оспорването, както и да ангажира доказателства в тази насока.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до датата на следващото съдебно заседание да представи Разпореждане № РВ 3-21-01157477/08.07.2022 г. и потвърждаващото Решение № 1040-21-660/30.08.2022 г.

СЪДЪТ по искането за спиране на производството ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.02.2023 г. от 09:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: