

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **9908** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Ю., ГРАЖДанин на Т., редовно призован, явява се лично чрез видеоконферентна връзка и заедно с адвокат Т..

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ /ДАБ/, редовно призован, представлява се от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ – Х. А. Б., редовно уведомена, се явява.

Преди ход на делото СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача Х. А. Б., 59 г., без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ НАПОМНИ наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 150, ал. 3 ГПК, вписва в протокола името и длъжността на служителя от ТЦ Пъстрогор, който присъства на видеоконферентната връзка и е снел самоличността на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА В ПРОТОКОЛА С. Ж., главен специалист в ТЦ Пъстрогор.

С. Ж. – Потвърждавам лицето Й. Ю., гражданин на Т., както и на адвокат Т..

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Образувано е по жалба на Й. Ю., гражданин на Т., [дата на раждане] , Транзитен център – Пъстрогор, чрез упълномощен адв. Д. Т., срещу решение № РПЗТ - 43/23.07.2026 г. на председателя на ДАБ, с което е продължено настаняването на жалбоподателя в помещение от затворен тип. С жалбата моли оспорения акт да бъде отменен и на осн. чл. 45, ал. 6 ЗУБ да бъде постановено незабавно освобождаване от ПЗТ в Транзитен център – Пъстрогор.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка приложена от ответника. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя допълнителни доказателства. Получих от жалбоподателя удостоверение за влизане в сила на неговата наказателна присъда, от която е видна датата, на която същият е бил уведомен за тази присъда. Жалбоподателят държи да представя това доказателство в настоящия процес, тъй като е оставено без уважение искането му да не бъде настаняван в център от „закрит тип“, защото е имало твърдение, че е избягал от затвора. С това удостоверение жалбоподателят желае да обясни на съда, че това не е вярно и е имало грешка в превода, когато е бил задържан и никога не е бягал от затвора в Т.. Беше ми нужно време да превода това удостоверение и съответно го представям в днешното съдебно заседание, ако решите, че е относимо към настоящия спор. Моля да ми бъде дадена възможност след заседанието да ви го представя в електронен вид. Това удостоверение за влизане в сила на осъдителната присъда на жалбоподателя в Т., същият е съден, поради политически убеждения. В удостоверението е записано, че датата, на която е уведомен е 13.04.2026 г., а той е задържан в България на 20.04.2026 г., т.е. няма как технически да е бил в затвора. Жалбоподателят държи на това да стане ясно на съда, че той не е избягал от турския затвор. Първоначалното решение на съда, с което потвърждава настаняването като в същото открихме мотиви, че е избягал от затвора в Т.. Жалбоподателят се смущава от този факт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. – Поддържам казаното от адвоката. Искам да подчертая, че когато получих решението за влизане в сила на тази присъда бях в България и от около 5 месеца се опитвам да получа тази присъда за да може да бъде преведена и да я представя.

АДВОКАТ ТОПЛАОВА – Това е във връзка с решение постановено по адм. дело № 6132/26 г. на АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Оставям преценката на съда по повод това, дали да бъде прието това доказателство по делото. В случай, че съда изведе извод, че ще бъде прието, моля същото да бъде изпратено на вниманието на ответника за изразяване на адекватно становище по повод съдържанието му.

АДВОКАТ ТОПЛАОВА – Освен исканото доказателство, моля да приемете и писмено становище, относно психологическото състояние в момента на жалбоподателя. Поискали сме

изследване от психолог, който е изготвил такова становище, проведена е среща през август месец с жалбоподателя. Получих това становище преди броени дни и нямах възможност да го изпратя в електронен вид. Моля да ми бъде дадена тази възможност, тъй като считам, че с това становище се доказва, че жалбоподателят е уязвимо лице по смисъла на ЗУБ.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да ми бъде даден кратък срок да се запозная с днес представените материали от страна на жалбоподателя за изразяване на становище по тях.

Преди да се произнесе по доказателствените искания на жалбоподателят, съдът намира за необходимо да се уточни следното:

СЪДЪТ (към адвокат Т.) – Към настоящия жалбоподателят Ю. подал ли е молба за международна закрила и има ли висящи производства пред ДАБ по този ред?

АДВОКАТ Т. – Да, има.

СЪДЪТ (към юрисконсулт К.) – Към настоящия жалбоподателят Ю. подал ли е молба за международна закрила и има ли висящи производства пред ДАБ по този ред?

ЮРИСКОНСУЛТ К. – С писмо вх. № КП 04-62-12/29.09.2026 г. изпратено по ССЕСВ сме предоставили информация, във връзка със задължителни съдебни указания с Ваше определение от 28.08.2026 г. по настоящото дело. С оглед съдържанието на това писмо заявявам, че към момента чужденецът се намира в текущо производство по разглеждане на молбата му за международна закрила и същият е със статус кандидат-бежанец.

СЪДЪТ (към адвокат Т.) – Има ли издаден акт спрямо г-н Ю. по реда на ЗЧРБ в Република България от друг орган?

АДВОКАТ Т. – Да, има.

СЪДЪТ (към адвокат Т.) – Преди или след процесния акт е издаден?

АДВОКАТ Т. – Преди процесния акт има два акта с ПАМ от една и съща дата, а именно 25.04.2026 г.

АДВОКАТ Т. – Нямаме други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение представената в днешно съдебно заседание информация за текущите производства пред ДАБ по молбата за международна закрила на жалбоподателя.

СЪДЪТ по днес направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя чрез адвокат Т.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представянето на превод на присъда. Счита, че същото е неотносимо, доколкото касае произнасянето по адм. дело № 6132/26 г. на АССГ, което е с окончателен съдебен акт, и е свързано с по рано издаденото и обжалвано решение

№ РПЗТ - 22/28.04.2026 г. на председателя на ДАБ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ и искането за представяне и прилагане по делото на писмено становище относно психологическото състояние на ищеца, тъй като намира, че със същото не се обосновава оспорване на конкретен факт по процесният акт, доколкото същото е относимо към процедура по висящото производство по молба за международна закрила и каквото не е настоящото производство. Още повече, че и двете страни потвърдиха в днешно съдебно заседание, че такова производство има.

АДВОКАТ Т. – Нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т. – Считам, че обжалваното решение на административния орган страда от съществен порок и липса на мотиви за налагане на мярка по чл. 45б, ал. 1, т. 2 ЗУБ. В мотивите на оспореното решение съвсем лаконично и бланкетно е посочено, че жалбоподателят е подал молба за международна закрила и лицето не е било или не принадлежи към уязвима група. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. - Поддържам казаното от адвоката си.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и да потвърдите Решение № РПЗТ - 43/23.07.2026 г. на председателя на ДАБ, с което е продължено настаняване на жалбоподателя в ПЗТ като правилно и законосъобразно.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача в размер на 45,00 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК предоставя на страните 7-дневен срок от днес за становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: