

# РЕШЕНИЕ

№ 10705

гр. София, 27.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с 220 от Закона за митниците (ЗМ).  
Образувано е по жалба на „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK GMBH/ Золмакс Транзит Логистик, със седалище и адрес на управление: Berliner Alee 59, 40212 Dusseldorf/ DE, Germany, EORI: [банкова сметка], представлявано от управителя Selcuk Y./ С. И., срещу Решение № РТД 300-1368/16.10.2024г./32-1043277 на директора на Териториална дирекция Митница П., с което на основание чл. 79, пар.1, б/ „А“ и чл.85, пар.1 от Регламент 952/2013 във вр. с чл. 54, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на дружеството, в качеството му на титуляр на режим транзит по ТО с MRN 23BG00301021552896, е определено задължение за заплащане на сума в размер на 4921,10 лв. ДДС, както и лихви за забава на основание чл. 114, пар.1 от Регламент 952/2013 и чл. 59,а л.2 от ЗДДС, считано от датата на възникване на задължението – 11.06.2023г. до датата на уведомяването, изчислено съгласно чл. 114, пар. 1 от Регламента. Жалбата е уточнена с допълнение от 20.11.2024г.  
В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение поради съществено нарушение на административно-производствените правила при постановяването му и противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Твърди се, че не са налице твърдените в решението обстоятелства, че стоката е била представена, а изискванията на чл. 306 от Регламент 2015/2447 – спазени, поради което не е налице основание за начисляване и събиране на ДДС. Според жалбоподателя не са спазени изискванията и нормите за последователно ангажиране

на отговорността на гарантиращите организации. Твърди се, че не е налице внос на несъюзни стоки на територията на ЕС, нито е налице неизпълнение на едно от задълженията на митническото законодателство във връзка с внос на несъюзни стоки, поради което не са изпълнени предпоставките на чл.79 от Регламент 952/2013 за начисляване на ДДС и неправилно административният орган е приел, че режим транзит не може да бъде приключен при условията на чл.215, пар. 2 от Регламент 952/2013. Изложени са и доводи, че българските митнически власти не са компетентни да начисляват задължения по ЗДДС, както и че незаконосъобразно е начислена лихва за забава. Твърди, че не са спазени правилата на чл. 22, пар. 6, ал.1 от Регламент 952/2013 и дружеството не е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган. Моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът, директорът на Териториална дирекция Митница П. чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 02.06.2023 г. в митническо бюро (МБ) С. е регистрирана транзитна операция (ТО) с декларация за вътрешен съюзен/общ транзит (Т2) с MRN 23BG00301021552896 (л.14) за стока: стъклени чаши - 29295 броя, 32 колета, код по КН 70132890, бруто тегло 16960 кг и нето тегло 16640 кг. Изпращач/износител „СHEAP NICE“ SRL, Румъния, с ЕОПИ: R036863533, адрес: Str. Orizutului 60, CCLADIERA Cl.C, Popesti Leordeni, Ilfov. Получател е BLUE KOZMETIK GIDA VE TICARET ANONI, Турция, с адрес: IZMIT KOCaelI. Превозвач на стоката е „MURAT Y. LOJISTIK“ SRL, ЕОПИ: BGKTR4630805382Z2, с адрес: Румъния, град Ilfov, CentruI, Nr. 13, Bragadru.

Титуляр на режим транзит и гарант на вземанията по ТО е жалбоподателят „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK“, ЕОПИ: [банкова сметка], адрес Dusseldorf 40237, Goethe str. 7, Германия, референтен номер на гаранцията: 21DE0000000081910.

Срокът за представяне в получаващото митническо учреждение (ПМУ) TR341300, определен от отправното митническо учреждение (ОМУ) - МБ С., съгласно чл. 297 от Регламент за изпълнение (ЕС) №2015/2447 е 10.06.2023 г.

Предшествващ режим на ТО с MRN 23BG00301021552896 е режим износ, регистриран с митническа декларация (МД) с MRN 23ROBU1400E0141468/31.05.2023 г. (л.50 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив).

С оформяне на режим съюзен транзит са представени: пътна товарителница (CMR) от 31.05.2023 г. и фактура №[ЕИК]/31.05.2023 г. с обща фактурна стойност 12 580,59 евро (EUR).(чл.23 и сл. от делото)

След проверка в митническата информационна система за транзит (МИСТ2) е установено, че ТО с MRN 23BG00301021552896 не е приключена по надлежния ред и е в състояние „ОМУ-Препоръчва се събиране на вземанията“. В срока определен в чл. 307 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 ОМУ - BG003010 не е получило уведомление за пристигане на стоките в ПМУ - TR341300.

На 12.06.2023г. от директора на митническото бюро Б. е поискано анулиране на декларацията за износ с номер 23ROBU1400E0141468, издадена на 31.05.2023г. за СHEAP NICE“ SRL с ЕОПИ: R036863533, като посочва, че поради финансови причини

стоката няма да бъде транспортирана до Турция и се намира в сградата на COMAT AUTO. (л.31 от делото).

На 22.06.2023 г. в NCTS е стартирана процедура по издирване с електронно съобщение IE142 и заявка за състояние IE904 до декларираното ПМУ - MURATBEY GUMRUK MUDURLUGU с код TR341300, както и електронно уведомяване на ИО за непристигнало движение. От ПМУ - TR341300 не е получен отговор.

На 29.06.2023 г. от ОМУ - МБ С. е изпратено писмо с рег. № 32-455833 до титуляря на режим транзит „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK“ относно неприключената ТО с MRN 23BG00301021552896.

На 29.06.2023 г. от ОМУ - МБ С. е изпратен формуляр с рег. № 32-455728 известие за запитване до румънското митническо учреждение на износ с код ROBU1400 (л.19 и л.30 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив).

На 13.08.2023 г. с писмо с рег. № 32-513591 на електронната поща на МБ С. е получено писмо от титуляря на режим транзит, според което изпращачът на стоките от износна МД с MRN 23ROBU1400E0141468 е отказал доставката до получателя и е уведоми превозвача стоките да бъдат върнати в Румъния, а износната МД е била анулирана на 12.06.2023 г. от румънското МУ - ROBU1400. Същата информация е получена и на 14. 08.2024г. на електронната поща (л.28 от делото ).

На 20.07.2023 г. с писмо рег.№32-483489 (л. 21 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив) до титуляря на режим транзит „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK“ и копие до превозвача „MURAT Y. LOGISTIC“ SRL е изпратено съобщение по чл. 22, параграф 6 от Регламент ЕС № 952/2013, че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница П. за възникване на митническо задължение, връчено на 27.01.2024 г.

На 29.01.2024 г. от началника на МБ С. е изпратено писмо до началника на МП Капитан А., относно проверка за движението на товарен автомобил с регистрационен № IF39TТХ/IF40TТХ и ТО с MRN 23BG00301021552896/02.06.2023 г. (л.25 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив), в отговор на което с писмо рег. № 32-718239/30.01.2024г. (л. 26 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив) началникът на МП Капитан А. го уведомява, че товарният автомобил е регистриран в модул ПТТР на трасе „Изход товарни автомобили“ на 04.06.2023 г. в 01:52 часа, като е представил MRN 23BG00301021552896. Същото превозно средство има следваща регистрация в модул ПТТР на трасе „Вход товарни“ на 06.06.2023г. в 22:02 часа, като отново е представил MRN 23BG00301021552896.

На 05.02.2024г. с писмо рег. № 32-725858 (л. 33-34 от делото) митническите органи от Б. уведомяват българските митнически власти, че митническа декларация с номер 23BG00301021552896/02.06.2023 г не може да бъде затворена компютърно в митническо бюро ROBU1400, тъй като превозното средство с рег. номер IF39 TТХ/IF 40 TТХ не се е явило в митническо бюро ROBU1400 с митническа декларация за транзит. Била е представена митническа декларация MRN 23ROBU1400E0141468, декларация за износ в оригинал. Тя е била анулирана в системата. В следствие на анулирането на износа, издаващото митническо бюро в България анулира транзита на база искането/ уведомлението.

На 12.06.2024 г. с изх. № 32-888946 от МБ С. е изпратен формуляр ТС24 Информационно известие, относно определяне на органа, отговорен за събиране на задължението до румънското митническо учреждение на износ - ROBU1400 (л. 34 и л.40 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив )

На 25.06.2024 г. с писмо, получено на електронната поща на МБ С. с рег. № 32-

906065 (л.35 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив) от титуляра на режима, който след като посочва, че МД за износ с MRN 23ROBU1400E0141468, която е вписана в транзитна декларация с MRN 23BG00301021552896 се отнася се за превозно средство с рег. № IF40TTX; на 12.06.2023 г. румънски митнически брокер подава молба до Митническата дирекция в Б., в която информирал за възникнал спор с купувача в Турция и превозното средство е било върнато в Румъния; същият е поискал анулиране на МД за износ с MRN 23ROBU1400E0141468, като МУ в Б. е приело анулирането; ТО с MRN 23BG00301021552896 не можело да бъде обработена, тъй като не фигурирала в системата (ROBU1400); приложено е копие на формуляр ТС20 с поставена отметка в раздел IV, т. 5 „Пратката е представена без съответните документи”

На 24.06.2024 г. с рег.№ 32-904857 от МБ С. е изпратено писмо до Lloyds Insurance Company S.A., Germany - поръчител на титуляря на режим транзит с референтен номер на гаранция 21DE0000000081910, с което е уведомен, че режим транзит с ТО с MRN 23BG00301021552896 не е приключен по установения ред. Копие е изпратено и до представителството в Република България „Fidelitas“ LTD, който го е получил на 01.07.2024 г. (л.46 и 47 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив)

С писмо от 22.07.2024г. (л.37 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив) до началника на МБ С. е препратен полученият от митническата администрация на Румъния отговор по информационната бележка за определяне на органа, отговорен за събирането на вземанията ТС 24 (л.35 от делото), попълнен формуляр ТС24 (л.49 от адм. д. №2024 на АС – Пловдив).

От така установените факти, административният орган е приел, че задълженията на титуляря на режима по ТО с MRN 23BG00301021552896 не са изпълнени съгласно разпоредбата на чл. 233, параграф 2 от Регламент (ЕС) №952/2013, във връзка с чл. 48, параграф 1 от К., т.е. стоката, поставена под режима, и изискваната информация да е на разположение в ПМУ в съответствие с митническото законодателство. Превозвачът „MURAT Y. LOJISTIK“ SRL е променил определения маршрут по ТО с MRN 23BG00301021552896, като не е изпълнил разпоредбата на чл. 305, параграф 1, буква а) от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията своевременно да представи стоките заедно с основния референтен номер (MRN) на декларацията за транзит пред най-близкото митническо учреждение на държавата членка, на чиято територия се намира транспортното средство и не е изпълнил разпоредбата на чл. 306, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447: когато стоките, поставени под режим съюзен транзит, пристигнат в ПМУ, пред това учреждение се представя следното: а) стоките; б) основния референтен номер (MRN) на декларацията за транзит; в) всякакви сведения, изисквани от получаващото митническо учреждение.

Приел е, че в конкретния случай, за ТО с MRN 23BG00301021552896 няма ПМУ, от което ОМУ да получи данни, че режимът е завършил правилно и съответно няма как ТО с MRN 23BG00301021552896 да се приключи. Наличните документи и установените обстоятелства не дават възможност да се установи мястото, където са възникнали фактите, които пораждат това задължение, поради което, на основание чл. 87, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 114, параграф 2 от К. за място на възникване на задължението се приема мястото, където въпросната стока е поставена под митнически режим транзит, а именно ОМУ с код BG003010 - МБ С., поради което стигнал до извод, че на основание чл. 79, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 възниква митническо задължение (МЗ), което е

вследствие на неизпълнение на едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с движението на стоки под митнически надзор. Като се е позовал на разпоредбите на чл. 8, параграф 1 и параграф 2 от Допълнение I към К. и на чл. 233, параграфи 1, 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, директорът на ТД Митница П. е приел, че задължението възниква за титуляря на ТО, който е солидарно отговорен с превозвача и на чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, във връзка с чл. 19 от ЗМ с обжалваното в настоящето производство Решение № РТД 300-1368/16.10.2024г./32-1043277 на директора е определям за „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK”, в качеството му на титуляр на режим транзит по ТО с MRN 23BG00301021552896, на основание чл. 79, параграф 1, буква а) и чл. 85, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, задължение да заплати сума в размер на 4921,10 лв. (четири хиляди деветстотин двадесет и един лева и 10 ст.), представляваща ДДС, както и лихва за забава на основание чл. 114, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, която се начислява от датата на възникване на МЗ - 11.06.2023 г. до датата на уведомяването, изчислена съгласно чл. 114, параграф 1 от Регламент (ЕС) №952/2013. В решението е посочено, че солидарно отговорен за заплащане на МЗ е и превозвача „MURAT Y. LOJISTIK“ SRL. Решението е изпратено на ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK с писмо рег. № 32-1047714/21.10.2024. Получено е на 18.10.2024г.

В хода на съдебното обжалване жалбоподателят представя превод на доказателствата, представени от него пред митническите власти и част от административната преписка, които са на чужд език.

От ответника е представена административната преписка и служебна бележка № 32-52301/18.02.2025г на началник на МБ С., от която се установява, че не е издавано решение срещу превозвача „MURAT Y. LOJISTIK“ SRL с цел ангажиране на отговорността му по процесния внос.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество съдът намира следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.7 от ЗМ, според който, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Представена е и е приета като доказателство по делото заповед № 1245/01.10.2025г. на директора на Агенция ‘Митници’, с която за периода, в който е издадено обжалваното решение, именно издателят му Р. Б. е определен да изпълнява функциите на директор на ТД Митница П.. Решението е обективизирано в писмена форма и съдържа посочване на фактическите и правни основания за издаването му.

Не се установява в хода на административното производство да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Жалбоподателят е уведомен за започналото административно производство с писмо рег.№32-483489 от 20.07.2023г. съгласно чл. 22, параграф 6 от Регламент ЕС №

952/2013, с което е уведомен, че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница П. за възникване на митническо задължение, съобщават се мотивите, на които ще се основава решението, като са изложени и установените фактически обстоятелства и му е предоставена възможност да изрази своето становище. Съобщението съдържа посоченото в чл. 8, пар. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 съдържание. единствено не е даден срок, в който титулярът на режима може да представи своето писмено становище, но му е указана възможността да представи такова, органът и адреса, до който да го изпрати. Доколкото становището на титуляра на режима е получено на 25.06.2024г. и е обсъдено в мотивите на издаденото решение, то това нарушение не е съществено и не нарушило правото на защита на жалбоподателя.

От събраните писмени доказателства, част от административната преписка се установява, че българските митническите органи в изпълнение на задължението по чл. 215, ал.3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 са взели всички необходими мерки с цел да регулират ситуацията със стоките, по отношение на които режимът не е приключен съгласно предвидените условия.

В случая е установено, че режимът транзит не е приключил, не са изпълнени и условията на чл.215, т.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, за приключването му - режим транзит се приключва от митническите органи, когато те са в състояние да установят, сравнявайки данните, с които разполага отправното митническо учреждение, и данните, с които разполага получаващото митническо учреждение, че режимът е завършил коректно. Неоснователни са доводите в жалбата, че задействаният транзит е приключен. Не се спори, че в ПМУ стоката и документи не са представени и транзитната декларация не е завършена.

В чл. 233, пар.1, на Регламент (ЕС) № 952/2013 е предвидено, че титулярят на режим съюзен транзит е отговорен за всяко едно от следните: а) представянето на стоките в непроменено състояние и на изискваната информация на получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, предприети от митническите органи за идентифициране на стоките; б) спазването на митническите разпоредби за режима; в) предоставяне на обезпечение с цел осигуряване плащането на размера на вносите или износните мита, съответстващи на митническо задължение или на други вземания, предвидени в други действащи разпоредби, които биха могли да възникнат за стоките, освен ако разпоредбите на митническото законодателство предвиждат друго. В пар. 2 на чл. 233 от Регламент (ЕС) № 952/2013, задълженията на титуляра на режима са изпълнени и режимът транзит завършва, когато стоките, поставени под режима, и изискваната информация са на разположение в получаващото митническо учреждение в съответствие с митническото законодателство. Между страните няма спор, че стоките, предмет на ТО не са пристигнали в ПМУ - TR341300. Следователно режимът транзит в случая не е завършил.

Това се подкрепя и от представените с административната преписка писмени доказателства от румънските митнически власти, както и от писмото, получено в хода на административното производство от титуляра на режима, че MRN 23BG00301021552896 не можело да бъде обработена, тъй като не фигурирала в системата (ROBU1400), към което е приложено копие на формуляр ТС20 с поставена отметка в раздел IV, т. 5 „Пратката е представена без съответните

документи”.

Съгласно чл. 312, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, режимът съюзен транзит се счита за правилно завършен, когато титулярят на режима представи пред митническия орган на отправната държава членка един от следните приемливи за митническия орган документи за идентификация на стоките: документ, заверен от митническия орган на получаващата държава членка, с който се идентифицират стоките и се удостоверява, че те са били представени пред получаващото митническо учреждение или са били доставени на одобрен получател по член 233, параграф 4, буква б) от Кодекса; документ или извлечение от митническите регистри, заверен(о) от митническия орган на държава членка, с който/което се удостоверява, че стоките са напуснали физически митническата територия на Съюза; митнически документ, издаден в трета държава, където стоките са поставени под митнически режим; документ, който е издаден в трета държава и подпечатан или заверен по друг начин от митническия орган на тази държава и с който се удостоверява, че стоките се смятат за намиращи се в свободно обращение в тази държава. Съгласно параграф 2 от цитираната разпоредба, вместо документите по параграф 1 като доказателство може да се представят техни копия, чиято вярност е заверена от организацията, завершила оригиналните документи, от органа на съответната трета държава или от орган на държава членка. В чл. 306, пар. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е предвидено, че когато стоките, поставени под режим съюзен транзит, пристигнат в получаващото митническо учреждение, пред това учреждение се представят стоките, основният референтен номер (MRN) на декларацията за транзит и всякакви сведения, изисквани от получаващото митническо учреждение.

Относно твърдението на жалбоподателя, че в случая режимът транзит е завършен в митническо учреждение, различно от обявеното в декларацията за транзит и че стоката е представена в непроменен вид в митницата в Румъния, следва да се посочи, че в чл. 306, пар. 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е предвидено, че режим съюзен транзит може да завърши в митническо учреждение, различно от обявеното в декларацията за транзит, като тогава това учреждение се смята за получаващо митническо учреждение.

В случая от представените писмени доказателства в т.ч. и получената от румънските митнически власти информация не се установява, стоките да са представени съгласно чл. 306, пар.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, нито е представена по делото заверена разписка по чл. 306, пар. 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Напротив, в писмото от румънските митнически власти от 05.02.2024г. (л. 33-24 от делото) е посочено, че превозното средство с рег. № IF39TTX/IF40 TTX не се е явило в митническо бюро ROBU1400 с митническа декларация за транзит, поради което митническа декларация с номер MRN 23BG00301021552896 / 02.06.2023г. не може да бъде затворена компютърно в митническо бюро ROBU1400.

Съгласно чл. 79, пар.1, б. А) от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на едно от задълженията, установени в

митническото законодателство във връзка с движението на стоки под митнически надзор.

Съдът споделя извода на административния орган, че наличните документи и установените обстоятелства не дават възможност да се установи мястото, където са възникнали фактите, които пораждат митническото задължение, въпреки положените от митническите власти усилия, поради което приложение намира разпоредбата на чл. 87, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, която предвижда, че когато стоките са поставени под митнически режим, който не е приключен и мястото, където е възникнало митническото задължение, не може да се определи съгласно втора или трета алинея от параграф 1 в рамките на определен срок, митническото задължение възниква на мястото, където стоките са поставени под съответния режим, което в случая е ОМУ с код BG003010 - МБ С..

От изложеното следва, че законосъобразно с обжалваното решение е прието, че на основание чл.54,а л.1 от ЗДДС възниква задължение за ДДС, както и лихва за забава на основание чл. 114, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, която се начислява от датата на възникване на МЗ - 10.06.2023 г. (съгласно чл. 112, параграф 1 и 3 от К. е датата на определения от ОМУ краен срок за представяне на стоката в ПМУ) до датата на уведомяването, изчислена съгласно чл. 114, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

От анализа на установените факти и посочените правни норми следва извод, че на 10.06.2023г. е възникнало митническо задължение, длъжник за заплащането му е титулярят на режим транзит „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK”.

Съдът обаче счита за основателни доводите на жалбоподателя, че в обжалваното решение неправилно е определена митническата стойност на стоката и задължението. Съгласно чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2 на чл.74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките (чл. 74, пар.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013).

В случая размерът на определените митнически задължения е изчислена на база цената на стоката по приложената фактура №[ЕИК] от 31.05.2023 г. - 12580,59 EUR при валутен курс за митнически цели за месец юни 2023 г. в размер на 1,95583 лв. за 1 EUR. При определяне на размера на митническото задължение, административният орган е следвало да съобрази тълкуването



дадено на разпоредбата на чл. 29 от регламент 2913/92 (МК), отговаряща на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, дадено от Съда на ЕС в Решение от 9 ноември 2017 година по дело C-46/16г., според което член 29, параграф 1 от Митническият кодекс трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденият в тази разпоредба метод за определяне на митническата стойност не е приложим по отношение на стоки, които не са продадени за износ с местоназначение в Съюза, както е настоящият случай, при който стоките са предназначени за износ в Турция. В т. 28-33 от решението на СЕС е посочено, че само цената за стока, предназначена за територията на Съюза, може да се използва за предвиденото в член 29 от Митническият кодекс (чл. чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013) митническо остойностяване. Освен това, ако цената при продажба за износ в трета държава бъде призната за „договорна стойност“ по смисъла на член 29 от МК, това би било в противоречие и с целта, която преследва правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване. Всъщност митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока (вж. в този смисъл решение от 12 декември 2013 г., Christodoulou и др., C-116/12, EU:C:2013:825, т. 40 и цитираната съдебна практика). Цената на стока в определена митническа зона всъщност отразява ситуацията на пазара в тази зона. Следователно цената на стока за износ към трета държава не съответства непременно на цената, която би била установена за износ на същата стока с местоназначение в митническата територия на Съюза. Именно поради това член 31, параграф 2, буква в) и д) от Митническият кодекс предвижда, че митническата стойност, определена в съответствие с член 31 от този кодекс, не се основава на цената на стоки на вътрешния пазар на страната на износа, нито на цени за износ в страна, която не е част от митническата територия на Съюза. При тези условия цена, съответстваща на продажбата на стоки, предназначени за трета държава, когато тези стоки по време на транзита им през митническата територия на Съюза са отклонени от митнически надзор, не би отразила реалната икономическа стойност на стоката.

Като не е отчел обстоятелството, че цената на стоката по фактура №[ЕИК] от 31.05.2023г. е при износ за пазар извън ЕС, и е определил митническата стойност по метода на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., който съгласно цитираното тълкуване на СЕС не е приложим в случая, директорът на ТД Митница – П. е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

За пълното съдът счита доводите в жалбата, че е следвало да се ангажира отговорността на превозвача за неоснователни, доколкото отговорността на титуляра на режима и превозвача е солидарна и не е предвиден ред за ангажирането ѝ.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, с оглед направеното в жалбата искане Агенция „Митници“ следва да заплати на „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK GMBH/ Золмакс Транзит Логистик разноси в размер на 50 лв. – платена държавна такса.

Водим от горното, на основание чл. 172, чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, LXV състав,

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Решение № РТД 300-1368/16.10.2024г./32-1043277 на директора на Териториална дирекция Митница П..

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „ZOLLMAX TRANSIT LOGISTIK GMBH/ Золмакс Транзит Логистик, със седалище и адрес на управление: Berliner Alee 59, 40212 Dusseldorf/ DE, Germany, EORI: [банкова сметка], разноси в размер на 50 /петдесет/ лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия: