

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2003** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. С. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Б. Н. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от М. М. С. чрез адв. М. К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 25-4332-006047/22.12.2025г. по чл.171, т.1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от Р. Б. Н. – полицейски инспектор при Отдел „Пътна Полиция“- СДВР, с която на М. М. С. е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Поддържам и направените в нея доказателствени искания, като съм поискал да се разпитани като свидетели актосъставителят и двамата свидетели, очевидци. Достатъчно е само един от тях да бъде разпитан. Моля един от тях тримата да бъде допуснат, при условие на призоваване чрез работодателя, доколкото е основното ни твърдение в жалбата, че тя въобще не е притежавала качеството на водач, като за това обстоятелство допълнително днес ще представя писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Също държа на разпит на

актосъставителя С. С..

АДВ. К. – Представям като писмено доказателство постановление за привличане в качеството на обвиняем на лицето В. В. М., именно защото в същия ден, в същия час, на точното място, в същия автомобил, същият е установен като водач и му е повдигнато обвинение, че не е изпълнил полицейското разпореждане, като представям и още три броя актове за съставяне на административно нарушение, касаещи същата случка. Трите акта са издадени срещу В. В. М..

ЮРК. К. – Оттеглям искането си за допускане на свидетел.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля от името на доверителката ми да уважите жалбата и да отмените заповедта за ПАМ, с която и е отнето СУМПС. Моля да ни присъдите разноски за ТД и адвокатско възнаграждение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта за ПАМ като законосъобразна, правилна, издадена от компетентен орган, в рамките на законоустановените му правомощия и при правилно посочена квалификация на чл. 171 от ЗДвП. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: