

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2818** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Ц. П. - уведомен се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор В..

Явява се вещо лице Д. И. М. – редовно призовано.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. И. М. на 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. П.: Каква е причината да загуби посочените зъби и може ли да се

каже, че не е непроведено лечение?

Вещото лице: Единствената рентгенова снимка е направена на 10.04.2019г. при извеждането му и извършения преглед. От тази рентгенова снимка е описано, че са налице парадонтални изменения, които могат да доведат до нарушение стабилността на зъбите в челюстната кост. В какъв период от време тези страни зъби в ляво на долната челюст, по какъв начин са изгубени -няма медицинска документация и не може да гадаем. От рентгеновото изследване е налице, че горен ляв 6 и 7 липсват. Към този момент, когато е извършен контролен клиничен преглед на 13.09.2023г., статуса на зъбната редица на долната челюст е, както преди 10.04.2019г. Контролният преглед е извършен тази година, което забави и входирането на експертизата, тъй като не бяха събрани достатъчно медицински документи по делото, за да може да се изготви експертизата. Зависи от началната форма на парадонтозата. Нямаме медицински данни, когато е посещаван кабинета в медицинския център на затвора за пълен зъбен статус, за да кажем дали е възможно да паднат за няколко години. Изрично съм написал, че имплантирането се извършва след специализирано компютърно томографско изследване, защото не на всяко място в челюстната кост може да се постави имплант. Той се завива и трябва да има достатъчно обем и височина на костта, тъй като независимо от марката на производството, те са хиляди на пазара има две изменения - дължина и диаметър. Трябва да има достатъчно кост за да се завие и да се задържи. Спецификата на горната челюст е това, че съществуват анатомично две кухини в ляво и дясно наречени – синуси. В тях не могат да се поставят импланти и затова е необходимо да се направи това изследване, за да се каже в коя зона има достатъчно кост, за да се извърши имплантирането. Това специализирано изследване се разчита от специалист по образна диагностика, особено метода /СВСТ/, който е за имплантология. Той дава данни на какви места с какви дължини и Фи диаметър на имплантите могат да се монтират, зависи от системата, която ще се използва, зависи от лечебния план.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. М., вещото лице: Касае се за едно хронично дългогодишно заболяване, наречено пародонтоза. Пародонтозата е възпаление на този физиологичен комплекс, който включва челюстна кост, венеца и лигаменти около корена на зъба.

АДВ. П.: Възразявам по този въпрос, тъй като не е доказано, че доверителят ми има пародонтоза.

Вещото лице: Има данни за парадонтални изменения. Това е болестен процес, не е естествен. Ако не се санира устната кухина, се развива по-бързо. Задължително се минава през кардиологичен преглед, когато е поставена диагноза за конкретно сърдечно-съдово заболяване, тъй като локалните упойки могат да отключат странични реакции и е задължително преди извършване на стоматологична хирургична интервенция – изваждане на зъби, да се премине през консултативен преглед с кардиолог. Отразил съм статуса, че са изгубени в ляво зъби, по какви причини, най-често са болестни. В човешкият организъм здравословните проблеми са по болестни причини. В денталната медицината няма методи, които ясновидски да се каже точно ако не са регистрирани със съответно медицинска документация за извършените прегледи в кабинет. При зъбите след втория, третия месец особено при пародонтозата мястото нараства и никой не може да каже кога са изпаднали. Зъбите подлежат на разрушаване, най-често това е кариеса и усложненията на кариеса. Затова се правят пломби. Когато зъбът се разруши остава зъбния корен, който ако не

подлежи на изваждане, подлежи на лечение. Човек има по два на горните челюсти и два на долните шести зъби. Амбулаторните листа са цитирани дословно. Не мога да кажа какво е било тогава, дали е липсвал или е бил само с корени. По рентгенова снимка от 10.04.2019г. в областта на шести и седми зъб горе има зъбни корени, не може да се каже дали са видими. На шести и седми зъб горе има по три корена. Има разместване на самите корени, поради което не може да се каже кой корен за кой зъб е. В момента няма налице ляв мост на горната челюст.

ЮРК. М.: Видно е, че към месец 09.23г. липсва, но е била здрава тази мостова конструкция до датата на снимката - 10.04.2019г.

Вещото лице: В медицинската документация представена от медицинския център не става ясно за кой мост е бил прилепен по собствено желание на пациента.

Ищецът /лично/: Този въпросния мост, левият мост на горната челюст аз тогава съм ходил и начина, по който зъболекарката на затвора ми го направи тя го залепи така, че той от едната страна беше залепен, а от другата страна не. Когато отидох пак при нея тя каза, че не може да се направи нищо повече, защото като го маха да го залепи наново ще счупи зъба. Това нещо, както беше залепено от едната страна стоя там докато зъбът се изкърти и падна. През 2021г., когато ме изведоха зъболекарят ми извади някакви корени и нямаше там нищо.

Вещото лице: В дясно няма промяна. В ляво причините са болестни. Трябва да има посещение в кабинет, да се отрази статуса, дали някой манипулации са извършени, степента на заболяване на зъбите. От статуса е ясно, че ги няма.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 367 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 117 лв., вносими от ищеца в 10-дневен срок от днес.

Вещото лице: Ако може ще се откажа от допълнителното възнаграждение, защото не ми се идва до съда.

Съдът запита вещото лице дали се отказва от 117 лв.

Вещото лице: Преценете вие.

Съдът указва да се внесе сумата и да се издаде РКО, след като вещото лице не прави изричен отказ. Дали ще вземе оредера е друг въпрос.

След прилагане на вносният документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

АДВ. П.: Във връзка с указания на съда, моля да приемете следното уточнение. Имуществената ни претенция е формирана на база средни цени на зъбни импланти, на един от вносителите на зъбни импланти, след консултация с хирург. Представям писмена молба в тази насока за 6 импланта по 2000лв..

ЮРК. М.: Предоставям на преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не приемате молбата, поради факта, че в нея не са конкретизирани и не са представени никакви документи за извършени разходи за поставяне на импланти, разходи за труд, за лечение.

СЪДЪТ намира, че доколкото производството касае два съединени иска, следва изрично да остави без движение претенцията за имуществени вреди от 15 000лв., като изрично укаже на ищеца, че следва да е ясно на състава как е формирана тази имуществена претенция. С молбата се претендират импланти за 6 зъба по 2000лв., което е 12000лв., а не 15000лв. По въпроса дали тези вреди трябва изрично да са претърпени - съдът е изразил многократно позицията си включително, че имуществените вреди не могат да бъдат, а трябва да са претърпени, че заявените обстоятелства се подкрепят в хода на производството от доказателства, а не обратното доказателства да се събират, за да се изяснява и предяви тази искова претенция.

С оглед на гореизложеното ще отложи делото и ще даде възможност на ищеца да отстрани недостатъците на ИМ в тази си част.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без движение исканата претенция за 15 000 лв. иск, като УКАЗВА на ищеца за последен път в 7-дневен срок от днес да посочи тази сума от 15 000лв. как е формирана - ако твърди, че същата е формирана за цената на импланти от 2000 лв. за 6 зъба, крайната сума следва да съответства на тази претенция от 15 000лв. Тези зъби също трябва да се посочат къде са.

УКАЗВА, че при неизпълнение на тези указания исковата претенция ще бъде нередовна и в тази част производството по делото ще бъде прекратено.

ЮРК. М.: Представям медицинска справка с лечение-план и с амбулаторен лист.

АДВ. П.: Моля за срок за становище. Моля да ни удължите срока с повече.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ищеца да вземе отношение по представените документи днес и напомня, че срокът за без движение е 7 дни по силата на закона. Отделно на страната за пореден път и се дава същата възможност във връзка с имуществените вреди.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023г. от 13.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА, че не може да промени срока.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: