

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5918** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.09 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – „ПОШ“ ООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

АДВОКАТ Б. – Считам, че не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ Б. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства и приложените към молба от 16.09.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да оставите в сила първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Освен изложените в него мотиви бих искала да обърна внимание, че става въпрос за два различни правни субекта – „ПОШ“ ООД и „ПОШ БГ“ ООД. Има идентичност на имената, има идентичност на собственици и управители, но в случая собственик на интернет сайта, извършването на онлайн търговията е установено безспорно с представените от нас писмени доказателства и е от „ПОШ БГ“ ООД, а не наказаното санкционирано лице „ПОШ“ ООД. Това е допълнително основание имуществената санкция да бъде отменена по отношение на моя доверител. Претендирам от името на „ПОШ“ ООД адвокатско възнаграждение, за което представям списък на разноските.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Касационната жалба е неоснователна. Решението е правилно. Следва да бъде потвърдено и касационната жалба отхвърлена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор Кайнакчиева да се запознае с днес представения списък на разноските.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Запознах се.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: