

# РЕШЕНИЕ

№ 4118

гр. София, 23.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2498** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 12. 01. 2021 г. по НАХД № 19639 / 2019 г., Софийски районен съд, НО-13 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № Й. - 042 /19. 11. 2019 г., издадено от началника на Регионален отдел Надзор на пазара Югозападна България в Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на К. А. С., е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 56 от Закона за техническите изисквания към продуктите, за нарушение на чл. 30ж, ал. 3 от ЗТИП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от К. С., с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля А. и писмените доказателства, представени с наказателното

постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

В оспореното НП е посочена следната фактическата обстановка, която е възприета и от страна на районния съд.

На 26. 06. 2019 г., е извършена проверка от служители на ДАМТН в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Е. И.“, при която е установено, че се предлагат безжични колонки, които са без маркировка за съответствие и инструкция на български език. С писмо от 08. 07. 2019 г. от К. С., като управител на „Е. И.“ са изискани счетоводни, търговски и други документи във връзка с тези колонки, като в тридневен срок от получаването на писмото, което е станало на 16. 07. 2019 г. исканите документи не са представени.

На 17. 09. 2019 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на С., като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 30ж, ал. 3 от ЗТИП. Актът е съставен в отсъствието на нарушителя и е връчена на 24. 10. 2019 г., след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка, настоящата касационна инстанция намира, че решението на въззивния съд е неправилно.

В конкретния случай АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че наказаното лице, е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил.

Действително по делото са налице 2 писма, с което К. С. е поканен да се яви за съставяне на акта, но видно от обратните разписки за получаването им, като получател на тези писма е посочено юридическото лице „Е. И.“, а не физическото лице К. С., който е управител на това търговско дружество. Освен това, тези писма са изпратени на адреса на управление на дружеството, както и на адреса, на който се намира магазина на дружеството и в който е извършена проверката. В тази връзка, като получател на едното писмо се сочи само „Г.“, без повече данни, които да позволят да се приеме, че същата може да получава съобщение от името на физическото лице, а на другото писмо въобще липсват данни за лицето, което го е получило.

Доколкото няма данни за редовно връчена на С. показа за съставяне на АУАН, то нередовно същият е съставен в негово отсъствие.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно датата на нарушението, съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

В същото време, следва да се отбележи и още едно нарушение при съставяне на АУАН и издаването на НП, тъй като се сочи, че е нарушена разпоредбата на чл. 30ж, ал. 3 от ЗТИП, съгласно която производителят, неговият упълномощен представител или други лица, които пускат продукти на пазара и/или пускат продукти в действие, и търговците по чл. 4б са задължени да осигуряват достъп до местата по чл. 29, т. 1 и 2 и да оказват съдействие на органите за надзор на пазара при изпълнение на техните задължения.

Видно е обаче, че от С. са изискани документи на основание чл. 30ж, ал. 1, т. 4 от

ЗТИП, поради което следва да се посочи, като нарушена именно тази норма, а не цитираната от административнонаказващия орган. Видно е, че приложената санкционна норма на чл. 56 от ЗТИП, предвижда и налагането на наказание за непредставяне на документите по чл. 30ж, ал. 1, т. 4 от закона, поради което е налице погрешна правна квалификация на нарушението.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, следва да се отмени, а така също и издаденото наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град -XV касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението от 12. 01. 2021 г. по НАХД № 19639 / 2019 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 13-ти състав.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Й. - 042 /19. 11. 2019 г., издадено от началника на Регионален отдел Надзор на пазара Югозападна България в Главна дирекция „Надзор на пазара“ при ДАМТН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.