

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8580** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „ГОЛДЕЪР ХЕНДЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Х. Р., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ЛЛНО, ДИРЕКЦИЯ "АЕРОНАВИГАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ, ЛЕТИЩА И АВИАЦИОННА СИГУРНОСТ" В ГД ГВА - Е. Г., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ЛЛНО, ДИРЕКЦИЯ "АЕРОНАВИГАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ, ЛЕТИЩА И АВИАЦИОННА СИГУРНОСТ" В ГД ГВА - Д. Ц., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Голдеър Хендлинг България“ ООД, [населено място] срещу Инспекторско предписание рег. №45-05-1/05.08.2025 г., издадено от инспектори на ГД ГВА, с което след като са констатирани скъсани тапицерии на седалки на описани автобуси за превоз на пътници от/до ВС, както и силно замърсена тапицерия на седалки на други посочени автобуси за превоз за пътници от/до ВС е спряна дейността на същите автобуси до отстраняване на описаните нередности чрез претапициране и изпиране.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ИНСПЕКТОР Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.
ИНСПЕКТОР Ц.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да прогласите нищожността на издаденото инспекторско предписание по изложените основания в жалбата, а при условията на евентуалност да го отмените, като незаконосъобразно. Моля да вземете предвид, че се постановява с въпросното предписание спиране на ползване на автобуси на Летище С., без които ще е абсолютно невъзможно обслужването на пътници на летището, ще бъдат нарушени техните права и съответно няма да бъде гарантирано нормалното опериране на летището. Касае се, както се вижда от предписанието, за пет автобуса, като моля да вземете предвид, че доверителят ми е най-големият наземен оператор на Летище С. и без той да обслужва полети ще се затрудни съответно дейността на летището. В случая се касае за така твърдяно замърсяване на седалките, което очевидно не касае безопасността на полетите, нито изпълнение на нормативните задължения. Моля да вземете предвид, че вече по образувано дело пред АССГ № 7718/2025 г., беше прогласена нищожност на сходни предписания на Главна дирекция ГВА, макар и решението все още да не е влязло в сила. Моля да присъдите разноски на доверителят ми, за което представям списък с препис за насрещната страна.

ИНСПЕКТОР Г.: Моля да отхвърлите жалбата на оператора по наземно обслужване, защото те твърдят навсякъде, че нашите действия не са свързани с безопасността на въздухоплаването и тези предписания, които сме издали за отстраняване на тези нередности, са свързани единствено с тях. ГД ГВА изпълнява тази функция във въздухоплаването, но тя изпълнява тези функции като една свързаност с настоящото дело е издателят на удостоверение за наземен оператор, но те имат такова издадено от ГД ГВА. Във връзка с това издадено от ГД ГВА, то се издава въз основа на разработени документи. Тук съм извадил един от тях, това е Ръководство по наземно обслужване на наземен оператор за Летище С., съставено от тях, където в т. 5б това е към т. 5, която гласи поддържане и обслужване на използвана техника, сервизни бази, помещения, в т. 5д – сектор сервиз на техническа поддръжка има указани периоди, в които операторът трябва да използва лицето – техникът. В една от точките, в които твърдите, че няма нищо общо с безопасността, в

една от точките изрично е записано, но не са номерирани – измиване на автомобили.

По отношение на чистота на седалките смятам, че сме напълно прави за това, което сме написали в съответствие с техните документи. За тези автобуси, които мисля, че бяха два на брой, на тях им е даден срок за измиване, изпиране на седалки и т.н. Във връзка със спирането на автобусите от движение, това е в т. 5.2 от тяхното ръководство, какво изпълняват - те изпълняват текущи ремонти, техническо обслужване, сезонно обслужване, в т.ч. са включени всички дейности изброени. Ние считаме, че сезонното и техническото обслужване на автобусите не касае само смяна на масла, двигател и др., а цялостното състояние на автобуса, включително спукани стъкла, ръжда по автобусите и тези скъсани седалки. Искам да кажа, че тези автобуси нямат регистрационни номера, т.е. те не минават технически преглед. Единствено задължение по тяхното обслужване е на съответния оператор да поддържа техниката. Предвид това което казах смятам, че сме издали напълно основателно предписанията и искам да подкрепя с една точка още, това е от Наредба № 20 за удостоверяване експлоатационната годност на гражданските летища, за лицензиране на летищните оператори и оператори по наземно обслужване и за достъпа до пазара по наземно обслужване на летища. В тяхната жалба е цитирано единствено една точка 10 от чл. 10, ал. 1 – която точка гласи единствено безопасността във въздухоплаването. Очевидно ние не влизаме в тази точка, това е пропуснато по някаква причина да се отбележи, че ние поддържаме точка 9, която гласи следното – ГД ГВА извършва планови (периодични не по-малко от веднъж годишно) и извънредни проверки на дейността, техниката и персонала на летищните оператори и операторите по наземно обслужване или самообслужване за спазване на изискванията за безопасност на въздухоплаването, включително и за установяване на съответствие на условията за издаването на лиценза, т.е. по лиценз те разработват мерки, които трябва да спазят. Вследствие на всичко което казах, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Ръководството е създадено от дружеството и е одобрено при издаване на лиценза.

ИНСПЕКТОР Ц.: Издаденото предписание касае изпълнението за минимално качество. Как ще се почувства пътника, който се е качил на автобуса? Касае се за техническото състояние на автомобила, такива скъсани седалки дори в автобуси на градския транспорт не може да се допусне. Освен това, това касае и безопасността, това касае и хигиената, извинете но тези скъсани седалки са перфектно място за развъждане на паразити, животинки и т.н. Случаите на нилска треска са се увеличили много, един такъв нехигиеничен автобус със скъсани седалки създава идеални условия за развъждане на всякакви болести. Това, което сме дали е разписано: минимални стандарти за качество, където съответно ние сме ги дали към документите, където съответно пише и са включени и трите вида качество на самолетнообслужващата техника, това е в т. 7, цялата самолетна обслужваща техника се поддържа в съответствие с програмата за техническа поддръжка, в това число влиза и състоянието на седалките. Тези минимални стандарти, в началото е написано, че компанията за наземно обслужване отговаря за осигуряване на качествено преживяване на клиентите, чрез всичките доставяни услуги на летището. За какво качество може да става въпрос, като влезеш в такъв автобус и видиш тези скъсани седалки. Тези снимки предварително се бяха появили в социалните мрежи и това беше едно от основанията да извършим проверката. Тези минимални стандарти за качество са разписани от „Голдeър Хендлинг България“ ООД. Не знам като сме установили такова явно несъответствие, как да кажем че това не застрашава безопасността. Как ще се почувствате ако се качите в самолета с едни такива скъсани седалки, възмутите се и кажете на стюардесата – има скъсани седалки, а тя ви се усмихне и ви каже – това не касае безопасността, не се притеснявайте. В общи линии това е което исках да кажа.

АДВ. Р.: Във връзка с изложеното от представителите на ГД ГВА моля да вземете предвид две

неща. Първо цитираните ръководства и минимални стандарти, изобщо не са нормативни актове, те нямат нормативна задължителна сила, няма компетентност на ГД ГВА да контролират тяхното изпълнение, това не е разписани в нито един нормативен акт. ГД ГВА няма компетентност да контролира това доколко пътниците са доволни от наземното обслужване на Летище С.. Наземният оператор работи по договор със съответната авиокомпания, на която предоставя услугите по наземно обслужване на полетите. Всякакви възражения за качеството на тази услуга са договорни по същество, а не са по нормативен акт. Също така моля да вземете предвид, че контролирането на хигиена на помещения и превозни средства на летището не е в компетентността на ГД ГВА, а съответно на съответната регионална инспекция по общественото здраве. Тук става въпрос за съществено превишаване на компетенцията на ГД ГВА, поради което считам, че всички съобщения и доводи са неоснователни.

СЪДЪТ: В крайна сметка изчистени ли са, изпрани ли са тези седалки?

АДВ. Р.: Обслужват се стотици полети на ден, прави се всичко възможно техниката да е в състояние, което позволява този обем.

ИНСПЕКТОР Г.: Във връзка с изпълнение на това предписание ние имаме три писма от оператора три различни дати: първо, извършен инструктаж по следните причини,; второ, извършен инструктаж по следните причини. В последното писмо пише, че ние сме извършили всичко.

АДВ. Р.: Нормално, тъй като съдействаме на ГД ГВА данни по съответния ред.

ИНСПЕКТОР Г.: Във връзка с издаденото предписание, искам да информираме, че седалките в автобусите, които бяха временни са изцяло претapiцирани с цел подобряване условията на пътниците и привеждане на превозните средства в съответствие с изискванията, като при останалите автобуси е извършена цялостна процедура по почистването, т.е. вашият изпълнителен директор осъзнава защо е издадено това предписание. Всички тези ваши твърдения противоречат на писмото на вашия директор. Искам още нещо да кажа, което е некоректно поведение и мисля, че това е много важно. Това писмо, с което се твърди от вашият изпълнителен директор, че всичко е направено.

АДВ. Р.: Аз оспорвам, че касае въобще тези автобуси, тъй като сте издали над десет акта, моля да се запише това, издадените през юни месец и август месец са над десет акта и предписания на ГД ГВА.

ИНСПЕКТОР Г.: Както казах, това е документ и той съставлява съдържание.

АДВ. Р.: Моля да се запише това.

ИНСПЕКТОР Г.: На базата на това писмо ние сме извършили проверка, за която има доклад, в който е описана цялата последователност на вашите писма и проверките от наша страна. Вие имате едно писмо, после ще обясня кое.

АДВ. Р.: Ние имаме много писма, всеки ден.

ИНСПЕКТОР Г.: Моля, говоря за конкретния случай. Доклада завършва със следното нещо – изпълнили сте всичко по предписанието с изключение на два броя автобуси, които са със скъсани седалки, т.е. вие казвате, че всичко е наред ние отиваме, проверяваме и установяваме че не е. Тези два автобуса, когато се ремонтират, следва да се претapiцират седалките за което да уведомите ГД ГВА, че са изпълнени изцяло предписанията.

ИНСПЕКТОР Ц.: На първо място става въпрос за скъсани, тотално скъсани, на второ място за замърсени/омаслени.

АДВ. Р.: Касае се една безпрецедентна акция на ГД ГВА срещу наземния оператор.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: