

# РЕШЕНИЕ

№ 2282

гр. София, 08.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2043** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по молба от 03.04.2024 г., подадена от на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], чрез адвокат С. Ц., за допълване на постановеното по делото решение № 1350 от 29.02.2024 г., в частта за разноските. Посочва се, че при произнасянето си, съдът е допуснал ОФГ при цитиране и присъждане на дължимата сума по фактура № [ЕГН]/22.02.2023 г. /л.150/.

Административен съд София град, 21-ви състав, като съобрази характера на производството, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

По силата на чл.250, ал.1 ГПК, страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. Решението е съобщено на жалбоподателя на 05.03.2024 г., поради което молбата е подадени в срок.

Разгледана по същество е основателна.

Производството е образувано по жалба на жалба на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1463, р-н Т. [улица], депозирана чрез адвокат С. Ц., със съдебен адрес: [населено място], [улица]

срещу Ревизионен акт № СФД22-РД77- 152/10.11.2022 г. издаден от Е. К. К. на длъжност „началник на отдел“ „Ревизии и събиране на вземания“ към дирекция „Общински приходи“ /Р. към ОП/ при Столична община, възложил ревизията, и Н. Ц. Х. – С. на длъжност „главен инспектор“ – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „главен инспектор“ в отдел Р. към ОП, действащи в качеството си на органи по приходите, изменен в частта с определените задължения за довносяне по ТБО и потвърден в останалата част с решение № СОА23-РД28-9/30.01.2023 г. на кмета на Столична община.

С решение № 1350/29.02.2024 г., съдът е отменил Ревизионен акт № СФД22-РД77-152/10.11.2022 г. и е ОСЪДИЛ Столична община – [населено място], [улица], да заплати на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], направените по делото разноски в размер на общо 11 650.00 /единадесет хиляди шестстотин и петдесет/ лева, формирани по следния начин: Сума в размер на 50 лв., представляваща заплатена държавна такса, сума в размер на 600 лева, представляваща заплатено възнаграждение за вещи лица /л.147/, както и адвокатско възнаграждение в размер на 11 000.00 лв., съгласно уговорената между страните сума /фактура № [ЕГН]/22.02.2023 г., л.150/, съобразена с материалния интерес по делото възлизаш в размер на 149 026.26 лева общо за главници и лихви за ДНИ и ТБО, съгласно чл.8, ал.1 вр. с чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Видно от цитираната в мотивите фактура № [ЕГН]/22.02.2023 г. /л.150/, посочената дължима сума за процесуално представителство пред АССГ за оспорване на процесния РА № СФД22-РД77-152/10.11.2022 г. е с данъчна основа в размер на 11 000. 00 лева, ДДС в размер на 2 200.00 лева или дължима сума в общ размер на 13 200.00 лева. Видно от приложеното по делото платежно нареждане от 22.05.2023 г. /л.151/, „Пи Ен Д. П.“ е направило паричен превод по цитираната фактура в пълен размер, а именно за сумата от 13 200.00 лева. Това налага поправка на допуснатата ОФГ. Грешката е фактическа и поправянето ѝ няма да доведе до промяна в крайния извод на съда относно основателността на жалбата.

С тези мотиви, Административен съд София –град, 21-ви състав,

#### РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на ОФГ в решение № 1350/29.02.24 г. по адм.д. №2043/23 г. по описа на АССГ в следния смисъл:

ВМЕСТО

„ОСЪЖДА Столична община – [населено място], [улица], да заплати на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], направените по делото разноски в размер на общо 11 650.00 /единадесет хиляди шестстотин и петдесет/ лева.“ ДА ДЕ ЧЕТЕ:

ОСЪЖДА Столична община – [населено място], [улица], да заплати на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], направените по делото разноски в общ размер на 13 850.00 /тринадесет хиляди осемстотин и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:

