

Протокол

№

гр. София, 23.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **76** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. П. Г. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, не се явява, вместо него от юрк. Й. и юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за разглеждане на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на жалбоподателя от 13.09.2012 година във връзка с представените от ответника в съдено заседание на 12.09.2012 година писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените на 12.09.2012 година от ответника документи под опис като доказателства по делото. Тяхната относимост към спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника от 24.09.2012 година във връзка с дадени от съда указания по отношение на констатираната разлика - две щатни бройки в двете длъжностни разписания от 11.11.2012 година и 05.11.2012 година.

АДВ. И.: Ще изразя становище в писмени бележки.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че е разпоредил оспорващият да се яви лично в днешното съдебно заседание, за да може на основание чл. 175 от ГПК да отговори на въпроси, които ще му бъдат зададени от пълномощника на ответника.

На основание чл. 176 от ГПК СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЮРК. Й. да формулира въпросите, които ще бъдат отразени в протокола.

ЮРК. Й.: Вие собственоръчно ли попълнихте имената си и длъжността си върху бланката, която се съдържа в кориците на делото и която твърдим, че е представена при попълването на теста за интегритет и теста за професионална компетентност? Моля СЪДЪТ да я предяви на оспорващия.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА НА ОСПОРВАЩИЯ Г. приетата като доказателство по делото бланка с лични данни.

ОСПОРВАЩИЯТ: Бланката с лични данни, три имена и длъжността е попълнена собственоръчно от мен.

ЮРК. Й.: Кога и къде попълнихте тази бланка и на кого я предадохте?

ОСПОРВАЩИЯТ: Тази бланка я попълних, след като ни бяха раздадени пликове, в които беше тази бланка. Бланката беше в малък плик, а в големия бяха тестовете. Това се случи през ноември 2011 година. Бланката с личните данни, след като я попълних, я поставих в малък полупрозрачен плик и този плик запечатих сам и го поставих в големия плик. След попълване на теста поставих теста в големия плик и заедно с малкия плик го предадох на член от комисията. Мисля, че запечатах и големия плик.

ЮРК. Й.: Удостоверихте ли с подпис предаването на плика?

ОСПОРВАЩИЯТ: При предаването на пликовете се разписвахме в един списък.

ЮРК. Й.: Лично ли написахте индекса „1 ю” върху горната част на теста за интегритет и на професионалния тест.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА НА ОСПОРВАЩИЯ тестовете, намиращи се на стр. 337 до 342.

ОСПОРВАЩИЯТ: Не съм поставял никакви индекси върху тестовете.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Някой искал ли е от Вас да поставяте индекси, имена или други отметки върху тестовете?

ОСПОРВАЩИЯТ: Не, беше ми казано освен личните данни, които да се попълват на бланката, друго да не пиша.

ЮРК. Й.: Посочените като верни отговори дадени ли са от Вас, така както е отбелязано в самия тест, който се съдържа по делото?

ОСПОРВАЩИЯТ: Запознах се с приложения по делото тест и считам, че на голяма част от въпросите - 7,9,14,31,32,33,34,38,40 - не бих дал такива отговори. Аз съм с 20 години стаж в системата.

ЮРК. Й.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

М. И. Г. българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, или административен характер, които да ме

направят пристрастна или да повлияят на показанията ми. Работя в Агенция „Митници” на длъжност началник отдел „Методология, подбор и кариерно развитие” към Дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” при Ц.. Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Работя в системата на Агенция „Митници” от около три години. Започнах работа в Агенция „Митници” на 02.02.2010 година като държавен експерт в тогавашния отдел „Човешки ресурси”. Работата ми беше свързана с професионално-психологическия подбор на служителите в Агенция „Митници”, съгласно устройствения правилник. След около една година, след реструктуриране на дирекцията в Ц. и обособяването на отдел, станах началник на същия. Основната функция на отдела е свързана с конкурсите, които се провеждат в Агенция „Митници” за назначаване на служители, с вътрешните конкурентни подбори и кариерно израстване на служителите и оценяването на служителите. Има утвърдени правила в Агенция „Митници”, по които се провеждат както вътрешните подбори, така и външните конкурси. Те са структурирани в две части – оценка на професионалните качества чрез провеждане на професионални тестове и оценка на психологическата пригодност за съответната длъжност. Тестът за интегритет е тест за лоялност към организацията и е задължителен елемент както от външните конкурси, така и от вътрешните конкурентни подбори, свързани с израстването в длъжност или преоценка и реструктуриране. Разликата е в това, че тестът за интегритет при външните конкурси има елиминиращ характер при неблагоприятен резултат, докато при вътрешните подбори същият носи бонус точки към общата оценка на служителите. Основно се ценят професионалните знания, които се оценяват чрез професионалните тестове.

В края 2011 година имаше реструктуриране на Ц.. То се изразяваше в промяната в структурата на две дирекции. Касаше числеността на служителите, предвид създаването на нови функции и преразпределянето на функциите. В тази връзка директорът издаде заповед за провеждане на подбор. Назначена беше комисия, в която задължително участваше служител на ОЧР. Аз също бях член на тази комисия. Винаги спазваме принципа оценките да бъдат обективни и честни спрямо всички. Затова в отдела подготвахме предварително пликове, които да гарантират анонимността на оценяваните служители. Подготвяме по един голям плик, един малък плик и бланка за лични данни, която да се сложи в малкия плик, той се запечатва и се слага в големия, така че едва след оценяването да се отворят пликовете с имената. Поради факта, че психологическите тестове се обработват с компютърна система, те трябва да получат определен код, свързан с отделния оценяван служител. Затова ние в „Човешки ресурси” номерираме всеки плик. Всеки плик се номерира от външната страна, обикновено горе в дясно. Същият номер слагаме и на малкия плик. При провеждането на съответното оценяване служителят или участникът в конкурса сам си тегли плика, т.е. номерът се получава на случаен принцип. При провеждане на тестовите съответно групата оценявани служители се събират. Ние от „Човешки ресурси” носим предварително номерираните пликове и те теглят на случаен принцип пликовете. Ние не можем да знаем пред кой служител какъв номер ще получи.

Първоначално пликовете съдържат само малкия плик и бланката с личните данни. Първото, което прави служителят, е да попълни личните си данни. Тогава, слага малкия плик в големия плик. Тогава се започва обикновено с професионалния тест. Той не се подготвя от „Човешки ресурси”, а от компетентни в съответната област хора. В този случай това бяха хора, компетентни в М. (митническо разузнаване и разследване). В този случай член на комисията беше господин В. Г., който беше директор на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване” и в последствие стана началник на Митница „Р.”. Заместник-директорът на Агенция „Митници” беше председател на комисията, тъй като същият е ресорен на звеното, в което се оценяваха служителите. В случая се оценяваха лица на различни длъжности. Тестовите бяха различни и съответстваха на професионалното ниво, заемано от съответния служител – държавен инспектор, стар инспектор, главен инспектор и др. След като се раздадат тестовите, по указания на комисията лицата са длъжни да нанесат собственоръчно номера, който е върху плика, върху теста. Това се прави с цел да няма объркване. Това е така, за да се постигне обективност при спазване на анонимността. Тестовите се оценяват и едва тогава се отварят малките пликове. Тестовите за интегритет, т. е психологическите тестове, се попълват след попълване на професионалните тестове. Това се прави с цел, за да не се повлияват оценяваните лица и да не са притеснени. След като са приключили с попълването на професионалните тестове, им се раздават съответните психологически тестове. Психологическият тест е свързан с определени особености. На лицата се раздава бланка за отговори и книжка с въпроси. Оценяваният самостоятелно чете в книжката въпросите и отговаря в бланката. Предварително се дават инструкции как се попълва въпросника. Всеки собственоръчно попълва номера от плика върху бланката за отговора. Предупреждаваме колегите да не драскат върху книжките, защото те се използват многократно. Инструкциите се дават по един и същи начин. Ние сме преминали през обучения за използване на тестовите, които се прилагат. Имаме съответните сертификати за това. Важното е, че инструкциите трябва да бъдат давани по един и същи начин. Тестът се администрира групово. Няма определено време, за което следва да бъде попълнен, но казваме на хората, че в рамките на 40-50 минути е достатъчно. Начинът на попълване бланката за отговори също обясняваме много добре. Задължително повтаряме, че върху бланката не се пише нищо друго освен номера на плика. След приключване на тестовите, служителите самостоятелно слагат бланката в големия плик. Там вече са сложили също и попълнения професионален тест и го запечатват самостоятелно, след което го предават на комисията. По принцип служителите се разписват в списък, чрез което удостоверяват, че са предали пликовете. За конкретния случай не си спомням точно как се случи това. След това в присъствието на всички членове на комисията се отварят пликовете. В конкретния случай аз имах задължението да обработя психологическите тестове, т.е тестът за интегритет. Г. Г. и още един член на комисията проверяваха професионалните тестове. Проверката на тестовите не се прави в присъствието на всички членове от комисията. Присъстват част от членовете. В конкретния случай данните се обработваха офлайн, т.е имаме система, която е инсталирана на един лаптоп. Аз саморъчно въвеждам цифрите, попълнени от съответния служител, в присъствието на още един член на комисията. Методиката за оценка е предварително определена и след въвеждането на цифрите компютърната програма генерира текстов доклад с резултатите на оценяваното лице. В началото на доклада има схема, която се генерира

също автоматично и показва колко бонус точки следва да бъдат прибавени към професионалната оценка на служителя. Ако оценката е до 40 точки не му се прибавят точки, от 40-60 точки му се прибавят 3 точки, над 60 - 5 точки. Това е описано в заповедта на директора. Използването на този тест всъщност прибавя допълнителни точки към професионалния тест.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й.:

При въвеждането на данните от теста за интегритет, въвеждаме и номера на съответния кандидат от плика, след което съставяме таблица, в която отразяваме точките, които е получил кандидатът съобразно доклада, генериран от системата. По същия начин се действа и при професионалния тест. Проверяващите оценяват номера, а не хора. Затова срещу номера се пишат точките, след което комисията се събира и в изпълнение на методиката събираме точките от професионалния и от психологическия тест. След изготвяне на класирането отваряме малките пликове. Върху малкия плик е поставен същия номер, като и върху големия. Това се прави от „Човешки ресурси” предварително. И в момента при нас има такива номерирани пликове. Когато се отпечата малкия плик, виждаме кой номер на кое име съответства, записваме го в таблицата и го прикрепяме към тестовите - към професионалния тест и листа за отговори.

ЮРК. Й.: Имали ли сте случаи, при които служители да са реагирали срещу това, че малките пликове са прозрачни?

АДВ. И.: Възразявам срещу въпроса. Считаю същия за недопустим.

СЪДЪТ намира, че въпросът е допустим, във връзка с изявлението направено от оспорващия, че малкият плик, който му е даден, е бил полупрозрачен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние в Дирекцията следим за това пликовете да са непрозрачни. Досега не сме имали случай някой да възрази, но за всеки случай даваме указания листовите с личните данни да бъдат сгънати на две, за да се гарантира, че данните не могат да бъдат прочетени.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

Професионалните тестове не мога да кажа в конкретния случай от кой точно бяха подготвени. В комисията участваше господин Г., но не мога да кажа дали той е подготвил тестовите. Професионалните тестове бяха проверявани от господин Г., а дали само от него - не знам, не съм присъствала на проверката. Аз вкарвам ръчно в системата номерата, попълнени от съответния служител, след което проверявам и сравнявам това, което съм въвела, с това, което е попълнено. Преди да финализирам операцията мога да коригирам грешно въведени от мен данни. Самата система не допуска въвеждането на цифри, които не са предвидени. Ако се въведе такава цифра, системата не те допуска до следващия въпрос. След финализирането не мога да правя никакви корекции. След финализирането би могло да се променят резултатите, но това става чрез заплащане на съответните такси към фирмата, която поддържа софтуера, и води до санкция за мен. До момента аз съм нямала такъв случай.

АДВ. И.: Когато психологическият тест е с 0 точки, т.е, когато служителят е нелоялен, какво става с него?

ЮРК. Й.: Възразявам срещу този въпрос, тъй като видно от протокола, приложен по

делото, жалбоподателят е получил 5 точки, т.е. максималният брой точки за този тест. Считам въпроса за хипотетичен.

СЪДЪТ намира, възражението за основателно. Въпросът няма връзка с разглеждания спор и чрез него се цели получаване на хипотетичен отговор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. И..

СВИДЕТЕЛЯТ: В случай че някое от оценяваните лица поиска тестовете си за интегритет, аз имам право да им ги предоставя и съм го правила, но господин Г. не е идвал при мен. Не знам дали директорът на „Човешки ресурси” би допуснал лицата да се запознаят с тестовете.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че е дал възможност на оспорващия да доведе също един свидетел, чрез разпита на който да се установят спорни обстоятелства по делото.

АДВ. И.: Водим свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Г. А. Г.-Б. българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, или административен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

АДВ. И.: Той има дело.

СЪДЪТ предупреждава АДВ. И., че при последващо взимане на думата, без същата да ѝ бъде дадена от СЪДА, ще ѝ бъде наложена глоба.

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента имам висящ спор пред АССГ с Агенция „Митници” за освобождаването ми от длъжност. Аз бях уволнен поради съкращаване на длъжността на 26.11.2011 година. В момента чакам решението на съда.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

В Агенция „Митници” работих 19 години и 6-7 месеца. Само в Ц. - от 01.06.2006 година на длъжност старши експерт в Дирекция „Митническо разследване и разузнаване”. През 2009 година бяха проведени в агенцията изпити за професионална компетентност, в които бяха задължени да участват всички служители на Агенция „Митници”. Аз бях един от хората, които проверявахме тестовете на колегите от цялата страна в раздел М. и митнически и валутни нарушения. Това е така, защото всяка дирекция си имаше отделен

раздел. На 14 ноември бяха проведени тестове в нашия отдел, които пряко ни касаят. Поправям се, тестовете бяха проведени на 17 ноември. Тези тестове се провеждаха във връзка с преназначаването на всички служители от Отдел „Митнически мобилни групи“ в Звено „Специализирани мобилни групи“. Тогава си спомням, че служителите от регионите бяха задължавани да си пускат заявления за преназначаване във връзка с преминаване на техните функции от Ц. към съответните териториални звена. Тези, които не получиха заповед за преназначаването, останаха служители на Ц. и трябваше да подадат нови заявления за преназначаване в новата структура. Такива заявления подадоха всички служители, които не бяха преназначени от регионите, както и служителите от Ц.. Преди провеждането на теста се пусна една Заповед № 620, с която императивно ни беше вменено да се явим на професионален тест и на тест за интегритет. На гърба на заповедта трябваше да се подпишем, че сме запознати и да отбележим дата и час. На следващия ден са явихме в 14 часа на теста. Комисията закъсна 45 минути. На всеки служител беше даден по един плик в зависимост от длъжността, която той заемаше, със съответните въпросници по тестовете. Въпросниците бяха вътре в пликовете. Освен въпросници, в пликовете имаше едно малко пликче с един малък лист, на което ние трябваше да напишем трите си имена, длъжността и отдела, в който работим. Това листче трябваше да приберем в малкия плик и да го запечатаме. Това пликче беше полупрозрачно и на дневна светлина можеше да се прочете чий е този тест. Л., на който си пишехме имената, го сгъвахме и тогава го пъхахме в малкия плик, защото той просто беше по-голям и не можеше да бъде прибран. На всеки голям плик, както и на малкото пликче бяха изписани символи с цифри и букви. От комисията не сме получавали указания преди да попълваме тестовете досежно тези символи. Комисията преди започването на теста ни обясни, че трябва да запишем тези символи върху първата страница на всеки един от тестовете. Спомням си, че на бланката на теста за интегритет имаше място, където трябваше да бъде попълнено името, длъжността и отдела, където работи оценяваното лице. Тогава трябваше да попълним един тест за професионална компетентност и един тест за интегритет. До колкото знам, тестът за интегритет означаваше да се види как стоим в обществото, до колко се вписваме в него и каква и нашата оценъчна система. И двата теста

бяха в големия плик, но по указанията на комисията се извадиха поотделно. Първо се извади тестът за професионална компетентност. Имахме време за попълване на професионалния тест, но според мен времето беше съкратено с около 15 минути, защото, когато започвахме да попълваме теста за интегритет, звънна часовникът на една госпожа от комисията за край на професионалния тест. Попълнихме професионалния тест и го пяхнахме в големия плик. Когато всички приключиха, ни казаха да извадим теста за интегритет. Нямам спомени колко време ни беше дадено за попълване. Бланката на теста за интегритет съдържаше само отговори. Въпросите се съдържаха в една диплянка за многократна употреба, която ни бе раздадена. Тя съдържаше въпросите, а отговорите ги попълвахме в бланката. След като попълнихме тестовете, ги сложихме в големия плик заедно с малкото пликче с личните си данни и запечатихме и големия плик. Мисля, че запечатването стана пред комисията. На един лист, който мисля, че беше протокол, срещу номера на плика се подписвахме. В конкретния случай искам да допълня, че броят на тестовете за съответната длъжност, съответстваше на броя на служителите, които бяха тествани. Пликовете бяха раздавани. През септември се явих на конкурс за заемане на длъжност в Митница „Столична“ и тогава имаше повече тестове, отколкото бяха кандидатите, т.е. имаше право на избор. Убеден съм, че съдържанието на всеки плик за съответната длъжност беше еднакво, но аз бих могъл да поискам да взема, плик с друга сигнатура. Сигнатурата на пликовете следваше регионалните означения на съответните митници – ст (столична), ю (югозападна), р (Р.) и т.н. Аз имах усещането, че се манипулират тестовете, особено тестът за професионална компетентност. Тъй като самият тест е от четири страници, а реално се написваше само първата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й.:

Всички служители, които се явиха на тест, бяха в една зала, като имаше служители, които не се явиха. Длъжността си и имената написах на листчето, което поставих в малкия плик в началото. В тестовете нямаше отбелязване кой от тестовете за коя длъжност е. Беше ми казано, че са съобразени с длъжността. Установих за коя длъжност колко въпроса е имало след провеждане на теста, когато разговарях с колегите си. Диплянката, която съдържаше отговорите на теста за интегритет, ни бе раздадена след попълването на професионалния тест. Аз поставих съответната

сигнатура, която беше върху големия и малкия плик, върху теста за интегритет и върху професионалния тест, върху първата страница. Това беше наше задължение. След като поставих листчето с личните ми данни в плика, го повдигнах срещу светлината и успях да прочета името си. По същия начин колежката до мен направи опит и името ѝ се четеше. Това, че сигнатурата съответстваше на съответното регионално звено, е мое предположение, то се базира на моя дълъг професионален опит.

След изчерпване на въпросите свидетелят бе освободен от залата, като му бе върната личната карта.

ЮРК. Й.: Представям и моля да приемете списък на служителите, които са участвали в теста, удостоверяващ предаването на теста на комисията. Под № 3 е фигурирал оспорващият.

АДВ И.: Не оспорвам документа. Да се приеме.

СЪДЪТ ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание доказателство.

ЮРК. Й.: Във връзка с изявлението на оспорващия, че професионалният тест не е попълнен от него, моля да ми се даде възможност да ангажирам други доказателства, а именно почеркова експертиза.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане на съдебно-почеркова експертиза намира същото за неоснователно предвид характера на обстоятелствата, чието изясняване се цели. Професионалният тест, за който жалбоподателят твърди, че не е попълнен от него, съдържа напечатани въпроси с три възможни отговора. Отговорът на всеки въпрос се дава чрез ограждането на съответната буква. Общеизвестен е фактът, че предмет на изследване на една графологична или почеркова експертиза са елементи от почерка или подписа на дадено лице. Чрез ангажирането на почеркова експертиза не би могло да се установи заграждането на отговора от кого е направено, тъй като същото по своята същност не съдържа елементи от почерка или подписа на конкретно лице. По тези съображения СЪДЪТ намира, че е безпредметно допускането на такова доказателство.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ЮРК. Й. за ангажиране на допълнителни доказателства.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от която и да е от страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените обжалваната заповед. Считам същата за незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалноправните разпоредби. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам за разноси по делото и адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

ЮРК. Й.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна. Считам, че атакуваната заповед на директора е правилна и законосъобразна. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да имате предвид, че става въпрос за оспорване на индивидуален административен акт и няма цена на иска.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставки по чл. 149, ал 3 от ГПК, във връзка с чл. от 144 АПК. Делото представлява фактическа и правна сложност, поради което СЛЕДВА ДА ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ в 7-дневен срок от днес да изложат съображенията си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: